**EVALUACION DEL PLAN COLOMBIA EN EL PERIODO
1998-2004**

MARIA VICTORIA GOMEZ MARTINEZ

**Trabajo para optar el título de
Especialista en Gestión Pública**

**DOCENTE TUTOR
GERMAN TORRES**

**ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PÚBLICA – ESAP
FACULTAD DE POSTGRADO EN GESTION PÚBLICA**

**BOGOTA D. C.
2005**

PRESENTACION

I	INTRODUCCIÓN
II	PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA
III	JUSTIFICACIÓN
IV	OBJETIVOS
	1. General
	2. Específicos
V	MARCO TEÓRICO
	1. Glosario de Conceptos
	2. Hipótesis
VI	METODOLOGÍA UTILIZADA
VII	EXPOSICIÓN DE RESULTADOS
VIII	ANÁLISIS DE RESULTADOS
	CONCLUSIONES
	RECOMENDACIONES
	CONSIDERACIONES FINALES
	GLOSARIO DE TERMINOS
	BIBLIOGRAFIA

PRESENTACION

Partiendo de los conocimientos aprendidos en el Postgrado de Gestión Pública y como una afirmación esencial de que lo que se diseñó para la Administración Pública se debe poner en práctica para luego hacer los ajustes correspondientes que coincidan con los objetivos propuestos, nos proponemos dentro de un contexto global a verificar el nivel de aplicación del Plan Colombia, teniendo como punto de referencia el Sistema Nacional de Evaluación de Resultados de la Gestión Pública -Sinergia- como herramienta gerencial que permite tomar decisiones. Nuestro interés se orienta a analizar en qué medida se cumplieron los objetivos del Plan Colombia, de lo cual se podrán deducir recomendaciones y responsabilidades.

Teniendo en cuenta que una parte importante del Plan Colombia, para el periodo 1.998-2004 fue financiado por la comunidad internacional, especialmente Estados Unidos de Norteamérica, por lo cual adquiere mayor importancia la SINERGIA como un sistema de monitoreo y seguimiento que permite generar confianza entre las partes y así comprometer más a la comunidad internacional en el apoyo al Plan, y a su vez facilita la evaluación

Espero que este esfuerzo académico contribuya a profundizar en el tema del Plan Colombia, ya que hay múltiples puntos y enfoques para su análisis

Por último agradezco al Doctor Germán Torres por sus apreciaciones y orientaciones, las cuales contribuyeron de manera importante para la presentación de este trabajo

I INTRODUCCION

El trabajo se orienta hacia los aspectos fundamentales definidos en el Plan Colombia, el cual incluye la recuperación económica y social como base para superar las diferencias sociales abismales; la superación del conflicto armado, con el fin de originar un ambiente propicio para la inversión y la paz; la estrategia antinarcóticos, que tiene por objeto erradicar la producción y comercialización; y, el fortalecimiento social institucional y desarrollo social, para lograr el fin del desarrollo humano.

Para evaluar el Plan Colombia se parte primero, de analizar si la política fue coherente e integral de acuerdo a la situación del país; y segundo, en qué medida se cumplieron los objetivos y metas plasmados en proyectos, especialmente desde el enfoque de Gestión Pública

De otra parte, indagar como se busca recuperar la confianza entre los colombianos, especialmente en cuanto al respeto por los Derechos Humanos (DD.HH.), teniendo en cuenta la preservación del orden público.

En este trabajo no se pretende agotar el tema de evaluación del Plan Colombia, más bien hacer un aporte para futuras investigaciones que tengan mayor contenido temático e información más consistente.

La metodología utilizada es la de hacer una descripción de la propuesta gubernamental presentada a la opinión pública; posteriormente, registrar las ejecutorias de los diferentes proyectos; y finalmente, al relacionar lo programado con lo realmente ejecutado, establecer los niveles de efectividad del plan.

Finalmente, relacionar causas del nivel de cumplimiento o incumplimiento y hacer las respectivas recomendaciones.

Como antecedentes importantes, la ley del Plan de Desarrollo de la Administración Pastrana fue declarado inexecutable por la Corte Constitucional, ocupó su lugar el Plan Colombia y en 1.997, se había creado el Fondo de Programas Especiales para la Paz – cuenta del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE), mediante la Ley 368/97 y reglamentado a través del Decreto 2429/97; los recursos se destinan fundamentalmente para generar condiciones para el logro y mantenimiento de la paz, y de otra parte, garantizar la realización de acercamientos, diálogos y negociaciones con los grupos insurgentes. Este Fondo funciona sin personería jurídica y es administrado como un sistema separado de cuentas y la administración de los recursos se hace mediante encargo fiduciario. Por Resolución 344/98 de DAPRE, su Director delega en la Directora del Fondo la ordenación del gasto.

La visión del Fondo es la de contribuir al cambio de las condiciones actuales de desarrollo político, económico y social en Colombia, mediante el mejoramiento de las condiciones de vida, participación ciudadana y defensa de los Derechos Humanos. Su misión es la de formular, preparar, crear,

adelantar y financiar proyectos, acciones, estudios, trámites y actividades que contribuyan de manera eficaz al logro y mantenimiento de la paz en Colombia, mediante la generación de condiciones que viabilicen los diálogos, la firma de acuerdos, la reinserción a la vida civil y el respeto y difusión del Derecho Internacional Humanitario (DIH) dentro de una cultura de convivencia, respeto a los Derechos Humanos (DD.HH.) y bienestar social.

Para la focalización del programa, es decir, para identificar los municipios beneficiarios y lograr una eficiente asignación de recursos, se tuvieron en cuenta criterios como la intensidad del conflicto armado; los municipios pobres, de acuerdo al índice de calidad de vida (ICV); y, municipios con menos de 20.000 habitantes en la cabecera municipal.

De otra parte, para la selección de proyectos, se tuvieron en cuenta aquellos que estaban definidos como prioritarios en los Planes de Desarrollo de las respectivas Entidades Territoriales; los proyectos enmarcados dentro de tipologías previamente definidas; Los proyectos de construcción que contaban con terrenos legalmente disponibles y acreditados como propiedad del municipio a través del registro inmobiliario; aquellos que no tienen asignación comprometida con otra entidad del nivel nacional; los que cumplen con normas técnicas de construcción de cada uno de los sectores; los que no son para funcionamiento; las obras deben ejecutarse en un plazo máximo de tres meses; y, no se incluirán aquellos que se refieran a mantenimiento cotidiano, limpieza y reparaciones mínimas

De acuerdo al Documento CONPES No 3134 de octubre de 2001, se estableció que el FIP fuera el ejecutor del componente básico de infraestructura; La Red de Solidaridad Social se encargaría de ejecutar el componente de fortalecimiento institucional y comunitario; y, El Ministerio de

Transporte se encargaría de la supervisión del desarrollo de las obras y de los contratos de Revisoría

El Plan Colombia como estrategia de gobierno tiene cuatro componentes que son la recuperación económica y social, proceso de negociación del conflicto armado, estrategia antinarcóticos y fortalecimiento institucional y desarrollo social; a su vez, cada uno de los anteriores esta dividido en programas y proyectos. Por ejemplo, el componente de fortalecimiento institucional y desarrollo social, tiene un programa de Infraestructura Social y Gestión Comunitaria cuya ejecución y supervisión coordina el Ministerio de Transporte, el cual comprende las siguientes fases:

Fase I: se inició en el mes de octubre de 2001 en los Departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca, Nariño y Cundinamarca. Gran parte de las obras ya fueron terminadas con una inversión del orden de \$13.400 millones aproximadamente, representadas en 77 obras, en 29 municipios del País.

Fase II: se inició en el mes de abril de 2002, en los siguientes Departamentos: Antioquia, Boyacá y Nariño, y se espera atender 25 municipios con 98 obras de infraestructura social, por un valor aproximado de \$8.600 millones de pesos.

Fases III y IV: se iniciaron en el mes de mayo de 2002 y se espera atender 40 municipios, con 137 obras en los Departamentos de Cauca, Cundinamarca, Norte de Santander, Santander, Risaralda, Caldas, Huila, Quindío, Bolívar, Magdalena, Cesar, Guajira, Tolima, Putumay o, Meta, Arauca, Casanare y Cauca, con inversiones estimadas en \$20.000 millones aproximadamente.

Así mismo, hay otros programas, que en términos generales identifican el accionar del Plan Colombia como son Empleo en Acción, Jóvenes en Acción, Familias en Acción, El Campo en Acción y Vías para la Paz

A su vez el Plan Colombia, tiene unas estrategias, las cuales describimos a continuación:

1. Una estrategia económica que genere empleo, fortalezca la capacidad para recaudar impuestos, expansión del comercio internacional y estimular la inversión extranjera
2. Una estrategia fiscal y financiera que promueva la austeridad del gasto público
3. Una estrategia de paz que permita llegar a acuerdos con las guerrillas
4. Una estrategia para la defensa nacional que permita modernizar la Fuerza Pública dentro del marco de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario
5. Una estrategia judicial y de Derechos Humanos que garantice la igualdad e imparcialidad en los fallos
6. Una estrategia antinarcóticos que incluya a la comunidad internacional y que aborde la producción, comercialización y consumo de drogas ilícitas
7. Una estrategia de desarrollo alternativo dentro del marco de la protección ambiental y que incluya proyectos productivos sostenibles, integrales y participativos
8. Una estrategia de participación social que involucre a los gobiernos locales en la lucha contra la corrupción y la puesta en marcha de programas pedagógicos que incluyan la tolerancia, valores, convivencia y la participación en asuntos públicos

9. Una estrategia de desarrollo humano orientada especialmente hacia la salud y la educación

10. Una estrategia de orientación internacional que permita lograr el reconocimiento del problema de las drogas como un problema de los países consumidores con el objeto de que a sumen los costos correspondientes

En lo referente a los Bonos de Paz, la Ley 487/98, creó estos bonos, cuya destinación específica está dirigida a los programas y proyectos del Fondo de Inversión para la Paz. La Dirección General del Tesoro, administra los recursos provenientes de los bonos como cuenta independiente, el cual se compone de la captación de títulos y los rendimientos correspondientes por inversiones transitorias. La ejecución de los Bonos de Paz está de acuerdo con el nivel de las apropiaciones que tenga el presupuesto Nacional para el FIP y de acuerdo con el PAC establecido para poder responder a los compromisos.

Desde el punto de vista de la participación de la comunidad para fiscalizar las acciones públicas, el control social, como mecanismo democrático de representación, les a ciudadanos y organizaciones civiles o comunitarias ejercer vigilancia sobre la acción y resultados de la gestión, y la prestación de los servicios públicos, frente a diferentes autoridades estatales. La población debe ser parte activa en la construcción social, a través de los procesos de ejecución, seguimiento y evaluación de las funciones públicas. En la Constitución Política, en su artículo 270; En la Ley 134/94, en su artículo 100, estatutaria de los mecanismos de participación; y, la Ley 489/98, que trata sobre la democratización y control social de la Administración Pública; establecen que se debe ejercer vigilancia en los ámbitos, aspectos y niveles, en los que en forma total o parcial se empleen los recursos públicos. El decreto

1813/00, que reorganiza el FIP, establece que el Consejo Directivo, el Director Ejecutivo del FIP y las entidades públicas relacionadas con la ejecución de los recursos del Fondo, deben velar porque se garantice la participación ciudadana, de acuerdo con los mecanismos previstos en la legislación vigente. La Ley 563/00, que reglamentaba las Veedurías Ciudadanas fue declarada inexecutable. El objeto de las veedurías es ejercer vigilancia sobre la gestión administrativa, sujeta a los intereses generales y la observancia de los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, por lo cual se debe vigilar la correcta aplicación de los recursos públicos, la manera como se asignan, el cumplimiento de programas y proyectos, los fines y la cobertura efectiva de los beneficiarios, la calidad, oportunidad y efectividad de las inversiones públicas y su respectiva contratación. La Directiva Presidencial No 10/02, entre otros, define los instrumentos que deben implementarse para mejorar y fortalecer los mecanismos de atención ciudadana, tales como los sistemas de divulgación y mejoramiento de la calidad del servicio; la reducción en duración y número de los trámites relacionados con los procesos de interacción de la ciudadanía y el Gobierno Nacional, que garantice el acceso permanente a la información; la promoción para la integración y participación de veedurías comunitarias en todas las actividades de la Administración.

II PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1. Identificación y definición del problema

Se observa en la política del gobierno Pastrana dos posiciones, que a pesar de no ser antagónicas crean malestar y falsas expectativas en la opinión pública. De una parte, presenta a la comunidad internacional, con el objeto de adquirir recursos que permitan la ejecución del Plan Colombia dos versiones:

- Para Estados Unidos de Norteamérica (USA), orientada fundamentalmente hacia una política de seguridad (puesta en ejecución por el gobierno Uribe)
- Para Europa, enfocada hacia lo social, "asistencialista"

Se aprecia que el equipo asesor del presidente Pastrana trató previamente el tema, teniendo en cuenta que diferenció en los planes presentados, la posición humanista de Europa con la posición militarista a de EE.UU. Es probable que las causas se encuentren en la intensidad de las guerras territoriales, así, Europa que sufrió el flagelo de dos guerras mundiales le permitió apreciar lo innecesario de las confrontaciones armadas.

Esta política de la administración Pastrana Arango debe ser evaluada desde el punto de vista de la Gestión Pública, teniendo en cuenta la multiplicidad de intereses tanto internos como externos.

Si se observa la cantidad de recursos aportados por EE.UU., este Plan se convierte en una estrategia político-militar, y no como un instrumento para la consolidación de la Paz

Así mismo, desde diciembre de 1.998, fecha en que se dio a conocer el Plan Colombia en Puerto Wilches se hizo referencia a que la guerrilla colombiana podía participar en la conformación y ejecución de los proyectos del Plan Colombia, lo cual no se consolidó por la ruptura de las negociaciones entre las partes. Esta situación contribuyó a que la política de paz se alterara en lo que tiene que ver con acuerdos entre las partes en conflicto.

La presentación inicial del Plan Colombia fue sustentada en un mensaje hacia la paz, pero a medida que fue pasando el tiempo se convirtió en una estrategia de guerra, precisamente si observamos que la mayoría de los recursos aportados por EE.UU. se canalizaron para la adquisición de elementos bélicos y pertrechos. En un proceso de negociación tan complejo como este, cada una de las partes diseñan estrategias de acuerdo a sus intereses y como vías diferenciadas para contrarrestar movimientos de la otra parte en la mesa de trabajo. Lo anterior permite vislumbrar unos trasfondos orientados más a la guerra. Hoy se puede decir que la condición planteada por las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en San Vicente del Caguán respecto de la desmovilización de los grupos paramilitares era necesaria para desarrollar un proceso de concertación nacional, lo cual actualmente lo está trabajando el gobierno del presidente Uribe. Lo anterior abre puertas para

posibles acercamientos que permitan iniciar un verdadero proceso de paz en Colombia.

Referente a la aplicación de una metodología que incluyera la participación de la sociedad para resolver los problemas más apremiantes que nos aquejan, solo se dio en la zona de distensión con las audiencias públicas, las cuales se desarrollaron con un alto grado de limitación, tanto por situación geográfica como por recursos y medios de desplazamiento que garantizara una adecuada participación de la comunidad.

Con relación a la política internacional desarrollada por el gobierno colombiano, debe ser objeto de análisis cuales son los factores determinantes que marcan el interés de USA y Europa para participar y en que condiciones debe darse. Este enfoque permitiría aclarar intereses que van más allá de la simple colaboración. En principio podríamos encontrar justificaciones al respecto, teniendo en cuenta que el costo del Plan Colombia ascendía a 7.500 millones de dólares, de los cuales se requerían 3.500 millones de la comunidad internacional. Hacia el exterior, cada una de las partes argumenta respecto de los problemas y el conflicto colombianos una serie de causas, para las FARC, el conflicto armado tiene causas estructurales cuya consecuencia es la guerra que se esta viviendo.

Se puede relacionar la situación colombiana con el juego de ajedrez, donde el tablero es el territorio y los bandos son por una parte, el gobierno, y, por la otra, los grupos guerrilleros, quedando por fuera gran parte de la sociedad civil. Cada movimiento de ficha obedece a estrategias, que en el caso colombiano son de alto nivel pero cuyas acciones poco se reflejan en bienestar

para la comunidad. El fondo 0.de todo es una defensa de intereses por mantener privilegios dentro de unas relaciones de poder desbalanceadas.

De otra parte, trascendiendo las fronteras existen otros intereses que están asociados a la comercialización de armas tanto legales como ilegales, el consumo de precursores químicos para el procesamiento de alcaloides y las relaciones económicas que se derivan del intercambio de armas por narcóticos. Así mismo, los intereses de multinacionales por explorar y explotar hidrocarburos y el interés por explotar nuestra biodiversidad. Lo anterior implica que se asuman posiciones de gobiernos extranjeros y opinión pública internacional, en las cuales se expresa que la culpabilidad en cuanto al consumo de estupefacientes es de los países productores; ahora ya podemos encontrar otras posiciones en las cuales se encuentra una aceptación de su responsabilidad como países consumidores. A su vez, al interior de los países consumidores se culpa a los campesinos de la producción de cultivos ilícitos y se ejecutan proyectos de erradicación que finalmente incrementan la pobreza en el campo y por asociación, se aumentan los niveles de violencia.

Hasta aquí, disponemos de una serie de elementos que aportan a la verificación de la coherencia del plan, tanto intereses tanto internos como externos.

En el caso de la administración Uribe, el énfasis del Plan Colombia se ha canalizado hacia la estrategia antinarcóticos y el desarrollo de una política tendiente a atacar los grupos armados al margen de la ley, especialmente los grupos guerrilleros.

A partir de este punto, se quiere analizar el nivel de cumplimiento de los proyectos, para lo cual se tiene en cuenta las variables de costos y número de beneficiarios, partiendo del documento que fue elaborado en Planeación Nacional bajo la dirección del Dr. Manuel Fernando Castro y en el cual se

hace un balance global por cada uno de los sectores (Recuperación económica y social; Proceso de negociación del conflicto armado; estrategia antinarcóticos; y, Fortalecimiento institucional y desarrollo social)

1. Formulación del problema:

¿El Plan Colombia, como instrumento ha servido para afrontar los problemas del país y en que medida se ha venido ejecutando?

2. Alcance y extensión del estudio

Se espera establecer un mínimo de relaciones entre el plan propuesto y sus realizaciones, a través de los proyectos que se ejecutaron, lo cual podrá servir de punto de partida para futuras investigaciones en el tema, pero que al mismo tiempo permitan aclarar unos interrogantes como por ejemplo, si los recursos presupuestados eran suficientes para realizar el plan o que recursos efectivamente fueron invertidos en él. Así mismo, reflexionar sobre las implicaciones que tiene para la comunidad las interpretaciones del gobierno Pastrana sobre las necesidades más sentidas cuando es escaso el debate público dentro del marco de una democracia participativa.

La extensión del estudio se circunscribe a los ejes básicos contenidos en el plan, es decir la recuperación económica y social; proceso de negociación del conflicto armado; estrategia antinarcóticos; y, fortalecimiento institucional y desarrollo social.

El proceso de paz en Colombia requiere abordar el conflicto armado a través de diálogos que permitan llegar a acuerdos como el que se logro con las FARC, con una agenda de 12 puntos. También del orden internacional se requirió apoyo diplomático y financiero. De otra parte, se constituyó el Fondo de Inversión para la Paz cuyo objeto es apoyar los proyectos de desarrollo económico y social hacia las áreas más afectadas por el conflicto armado.

En el encauzamiento de la economía, el elemento central es la estabilización macroeconómica y el regreso al equilibrio fiscal. Desde el punto de vista de la promoción del comercio y la inversión, el plan involucra el desarrollo de inteligencia comercial sobre la demanda mundial y promover un ambiente favorable para el comercio electrónico. La asistencia técnica y financiera del exterior es importante para adelantar avances en investigación y desarrollo.

La estrategia antinarcóticos, establece que en la lucha contra el cultivo de sicotrópicos, se dará prioridad a la promoción del respeto y la protección de los Derechos Humanos, y los objetivos estratégicos son los de fortalecer la lucha contra el narcotráfico y dismantelar las organizaciones de traficantes, fortalecer el sistema judicial y combatir la corrupción, neutralizar el sistema financiero del narcotráfico y decomisar sus bienes, neutralizar y combatir a los agentes de la violencia aliados con los narcotraficantes, integrar las iniciativas nacionales a los esfuerzos regionales e internacionales y fortalecer y ampliar los planes de desarrollo alternativo en las áreas afectadas por el narcotráfico, lo cual esperamos analizar en el desarrollo de la investigación verificando si se cumplió.

La reforma del sistema judicial busca aumentar la seguridad a través de penas que disminuyan la incidencia del secuestro y el crimen común. En cuanto a la protección de los Derechos Humanos, se aplicará un modelo pedagógico para la Fuerza Pública y una estrategia contra la impunidad, conformando una comisión permanente de derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario. En la estrategia está incluida la protección para las personas que trabajan en la defensa de los derechos humanos, con apoyo del programa para testigos y personas amenazadas. Teniendo en cuenta el deterioro de la confianza del público en las instituciones se hace necesario el programa presidencial contra la corrupción y la unidad anticorrupción de la Fiscalía; así mismo, el programa para mejorar la transparencia en la contratación oficial por parte de la Contraloría General de la República.

La democratización y el desarrollo social, incluye la asistencia a los desplazados internos con proyectos productivos a largo plazo y especialmente para cultivos permanentes para mejorar las condiciones sociales y el ingreso de los campesinos tanto trabajadores como propietarios cuyas fincas tienen una extensión menor a tres hectáreas. Los campesinos tendrán la oportunidad de salir de las áreas de producción de cultivos ilícitos para asentarse en tierras decomisadas al narcotráfico o tierras suministradas por el Incora; también, se ofrecerán oportunidades laborales en pequeñas empresas de áreas urbanas de origen y se establecerá un vínculo con gobiernos locales para atender a grupos indígenas en actividades ambientales rentables buscando la conservación del medio a través de la reforestación a pequeña escala.

III JUSTIFICACIÓN

El tema de evaluación del Plan Colombia es importante por:

- o Permite comparar lo proyectado con lo ejecutado
- o Da la oportunidad de corregir instrumentos y procedimientos
- o Sirve de apoyo a futuros diseños de política
- o Conocer mas a fondo la cantidad de intereses encontrados, tanto nacionales como internacionales
- o Elaborar una crítica constructiva

IV OBJETIVOS

1. General

Evaluar la coherencia y la efectividad del Plan Colombia desde las ópticas de la recuperación Económica y Social, proceso de negociación del conflicto armado, estrategia antinarcóticos, y, fortalecimiento institucional y desarrollo social, con el propósito de elaborar algunas ideas que contribuyan a fortalecer el Plan, especialmente en su ejecutoria

2. Específicos

- a. Verificar que tanto del Plan se ha aplicado a través de proyectos en lo económico, social, superación del conflicto y fortalecimiento institucional
- b. Relacionar que tanta influencia hubo de la comunidad internacional en el diseño del Plan Colombia y que genero éste para la comunidad internacional
- c. Comprobar si la política antinarcóticos propuesta fue exitosa con relación a la disminución de l área cultivada
- d. Elaborar algunas ideas que permitan que permitan hacer más efectivo el Plan

Después de 1995, la expansión del narcotráfico en Colombia propició una profundización de la inestabilidad de la política y la violencia. Pese a los procesos de modernización institucional iniciados desde 1990 esta expansión demostró el estancamiento de la capacidad del Estado para combatir el narcotráfico y su creciente relación con los grupos armados ilegales y el crimen organizado. Esta relación no solo había acelerado el crecimiento del área bajo cultivos ilícitos durante dichos años, sino que aumentó la capacidad de confrontación de estas organizaciones sobre la población y el Estado.

Uno de los objetivos por componentes del Plan Colombia en el combate contra el narcotráfico es el de reducir en 50% el cultivo y procesamiento de narcóticos en un periodo de seis años a través de una combinación sincronizada de operaciones de interdicción sistemática, erradicación forzosa y voluntaria.

Fortalecer la capacidad del Estado para proteger y garantizar los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario.

Promover alternativas lícitas de desarrollo productivo y regional frente a las economías de la droga y la violencia.

El resultado más notable en materia de lucha contra el narcotráfico es el cambio en la tendencia de cultivos ilícitos que venía incrementándose de manera acelerada desde 1995. Con el Plan Colombia el área cultivada de coca se redujo 37.5 % entre 2.000 y 2.002 (61 mil has.). Esto representa un avance de 78% en tres años frente a la meta de reducción de 50% a 2.006. De no haberse implementado el Plan a diciembre de 2002 el área bajo cultivo habría

alcanzado 169.819 has, lo que representa 67.748 ha s. adicionales a los 102.071 has. efectivamente registradas.

La producción nacional de amapola por su parte, también muestra una tendencia decreciente. Entre 1.999 y 2.002 el área cultivada se redujo en 41% (2.672 has.) (1). Esto representa una disminución en la participación de los cultivos mundiales de amapola del 3% al 2%.

En cuanto a la erradicación e interdicción de cultivos, los resultados en este campo se deben a la combinación de los instrumentos centrales del Plan, la interdicción y la fumigación sistemáticas. En cuanto a la primera se observan diferencias por cultivo. Mientras que la fumigación anual de cultivos de coca creció en promedio 45%, en amapola creció 2% entre 1.999 y 2.002.

El Plan Colombia, cuya instalación oficial fue el 7 de enero de 1.999 se convirtió en uno de los ejes de la política exterior de EE.UU. precisamente por el interés en el tema de narcotráfico cuyo país es el mayor consumidor de narcóticos del planeta, y el tema de la guerrilla cuyas acciones consideran que es una amenaza para la seguridad hemisférica, especialmente para los intereses de EE.UU. por su concepción antinorteamericana. Una manera de corroborar lo expresado lo encontramos en el hecho de que el Secretario de Defensa de EE.UU. de ese entonces, William Cohen y representantes del Congreso invitaron al Ministro de Defensa colombiano, Luis Fernando Ramírez, el Comandante de la Policía, General Serrano y al

(1) Departamento Nacional de Planeación. Plan Colombia, Balance 1999-2003. DNP, Bogotá, 2003, pp.14

Comandante de las Fuerzas Militares, General Tapias, a explicar en tema de la lucha antinarcóticos.

Posteriormente, la visita la Secretaria de Estado, Madeleine Albright.

Dentro del capítulo que corresponde a la estrategia antinarcóticos hay unos elementos que consideramos importantes como uno de los apartes llamado "Declaración de la Misión" cuyo contenido dice: "Misión Nacional: Asegurar el orden, la estabilidad y el cumplimiento de la ley; garantizar la soberanía nacional sobre el territorio; proteger al Estado y a la población civil de amenazas provenientes de los grupos alzados en armas y de las organizaciones criminales. Romper los lazos entre estos grupos y la industria de la droga que los apoya". Otro, denominado "Focos integrados del Plan", se refiere a como la Fuerza Pública debe actuar de manera integrada y sistemática en la estrategia de lucha antinarcóticos, tendientes a reducir el 50% los cultivos ilícitos en tres fases durante seis años, así: Fase 1, esfuerzo judicial, policial, social y militar de rango bajo apuntando al Putumayo y el sur, en un periodo de un año. Fase 2, esfuerzo judicial, policial, social y militar de rango medio apuntando al sureste y las partes centrales del país para un periodo de dos a tres años. Fase 3, extender a todo el país los esfuerzos integrados para un periodo entre tres y seis años.

La situación geográfica de Colombia, ubicada en la mejor esquina de Suramérica, la hace un punto geoestratégico para EE.UU. por lo cual existen intereses muy marcados, no solamente desde el punto de vista de recursos mineros, sino desde el punto de vista ecológico y del medio ambiente, el cual incluye aspectos hídricos, variedades vegetales hasta la supervivencia del planeta.

Teniendo como base la Constitución Política de Colombia (2):

Art.1"Colombia es un estado social de derechofundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general"

Art. 2 "Son fines esenciales del Estado: Servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afecten y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo. Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares" Título II, Cáp. 1, 2, y 3, que son los Derechos Fundamentales; Derechos Económicos, Sociales y Culturales; y, Derechos Colectivos y del Medio Ambiente

Art. 22 "La paz es un derecho y un deber de obligatorio cumplimiento"

Art. 150, respecto de las funciones del Congreso, "Conceder por mayoría de los dos tercios de los votos de los miembros de una y otra Cámara y por graves motivos de convivencia pública, amnistías o indultos generales por delitos políticos..... "

_ Art. 201, corresponde al gobierno en relación con la Rama Judicial "... 2. Conceder indultos por delitos políticos, con arreglo a la ley....."

(2) Constitución Política de Colombia. Ed Emfasar. Bogota. 1.994. pp.13 y ss

En el libro de Alfredo Rangel "Guerra en el fin de siglo, se reseña la importancia de la guerrilla dentro del marco de diálogos para lograr una paz negociada en Colombia (3). Al mismo tiempo encontramos posiciones como la del profesor Eduardo Pizarro, el cual desestima la importancia de la guerrilla colombiana asumiendo que son organizaciones diezmadadas y sin ninguna posibilidad de llegar al poder mediante el uso de las armas. Una conclusión importante es que ni la Fuerza Pública tiene la capacidad para acabar la guerrilla ni ésta tiene la capacidad para tomarse el poder, por lo tanto es necesario el dialogo para encaminarnos hacia la paz. Quizá estos argumentos nos ayudan a entender mejor el porque es importante para el gobierno de Uribe, derrotar militarmente a la guerrilla, lo cual determina la importancia de fortalecer en general los cuerpos de seguridad del Estado y enlaza bien con el apoyo de EE:UU. al Plan .

En la investigación dirigida por el profesor Pedro Amaya, "Colombia, un país por construir" se plantean los siguientes retos presentes y futuros: Transparencia nacional, con el objeto de extirpar la corrupción; justicia justa y pronta, para acabar con la impunidad; Paz y respeto a la vida, para que los gastos para la guerra se minimicen; gobernabilidad e institucionalización, buscando con ello presencia gubernamental en el territorio nacional; visión de largo plazo, que permita proyectos socialmente compartidos de la sociedad con una participación real en la democracia; equidad, para reducir la concentración del ingreso y aumentar la movilidad social; formación excelente, para que menores de 16 años no estén por fuera del sistema educativo; y, confianza, con respeto y credibilidad.

En una compilación de Planeación Nacional "Hacia una gestión Pública

(3) Rangel, Alfredo. Colombia: Guerra en el fin de siglo. TM editores. Bogota, 1.998. pp. 129

orientada a resultados” se hace referencia a mecanismos de planeación del desarrollo que tienen como fuente principios establecidos en la Constitución; en especial, el carácter participativo del proceso de formulación de los planes de desarrollo y la evaluación continua de los planes. A partir de ello se elaboró Sinergia, el sistema de evaluación del Plan Nacional de Desarrollo, cuyo principio importante es la auto evaluación, buscando que la responsabilidad tanto de las instituciones del Estado como de las organizaciones civiles gestionen en conjunto espacios para trabajar el desarrollo en equipo. Dentro de este contexto, Silvia Escobar, jefe de la División especial de evaluación de resultados del DNP expresa que una gestión pública orientada a resultados constituye la interacción continua de la planeación, la ejecución de acciones y su evaluación, para la cual no se deben fijar más de tres indicadores por objetivo.

En el libro de Alfredo Rangel “El desarrollo regional”(4) plantea que el proceso de desarrollo de una sociedad está compuesto de los siguientes subprocesos que contienen sus propias leyes y dinámicas: económico, social, cultural y político-administrativo, los cuales constituyen un sistema de relaciones interdependientes y con vínculos externos, es decir con otras sociedades. Al abordar el Plan Colombia no se observa importantes desarrollos, tanto en lo cultural como administrativo

(4) Rangel, Alfredo. El Desarrollo Regional. ESAP. Bogotá, 1.993 pp.24

1. Glosario de Conceptos

Gestión pública orientada a resultados: Esta constituida por la interacción continua de la planeación, la ejecución y su evaluación

Democracia participativa: El derecho de los electores a participar activa y permanentemente en el proceso de toma de decisiones, en tanto que pueden revocar el mandato a sus representantes

Impunidad: No solamente se limita a la no sanción de los delitos, sino que comprende la utilización de la ley en favor de intereses particulares o para el desconocimiento de los derechos fundamentales

Capital social: Aquel que hace posible el desarrollo de valores de progreso, solidaridad y cohesión entre la población, la credibilidad de sus instituciones, fuerte y sólida sociedad civil creadora de valores y productiva, y sobretodo una confianza tal que haga posible el trabajo conjunto

Ineficiencia del sistema financiero: Se expresa por el no cumplimiento de su obligación social, cual es la de ser un intermediario eficiente entre los agentes que gozan de liquidez y aquellos que no la poseen y requieren fondos para invertir

Exclusión económica: Esta dada por la baja capacidad de ahorro, baja competitividad, débil infraestructura física, desempleo, fragilidad de la cuenta corriente y el déficit fiscal

Principales capacidades que debe perfeccionar un país en desarrollo:
Seleccionar, evaluar, negociar, adaptar, asimilar, incorporar y mejorar el conocimiento que transfiere

Identidad nacional: Cuando la sociedad posee una estructura de apropiación colectiva del espacio político nacional y logra consolidar la unidad en medio de la diversidad que le caracteriza

Narcotráfico: Producción y comercialización de sustancias ilícitas

Degradación del conflicto armado: Fenómeno que se manifiesta en incremento de asesinatos selectivos, masacres y desplazamientos forzados de población civil

PIB: Producto Interno Bruto

2. Hipótesis.

El Plan Colombia ejecuto los proyectos que le permitieron cumplir los objetivos propuestos

La naturaleza de este trabajo es histórico-documental, utilizando para ello, información secundaria, obtenida de la Presidencia de la República, el Departamento Nacional de Planeación, Contraloría General de la República, la Federación de Cafeteros, revistas, periódicos e internet, a partir de la cual se hace un análisis de la información acopiada para observar la efectividad de la política pública del Plan Colombia. La metodología es la de hacer una síntesis de la propuesta gubernamental, posteriormente con base en estadísticas acopiadas, describir las ejecutorias del Plan en las áreas de recuperación económica y social, proceso de negociación del conflicto armado, estrategia antinarcóticos y fortalecimiento institucional y desarrollo social. Para ello, utilizaremos indicadores que a más de mostrar relaciones importantes entre variables, nos permita ver efectividades entre lo programado, comprometido y ejecutado. Para definir los indicadores, se seleccionó la información estadística que se consideró más representativa de acuerdo a nuestros objetivos, la cual quedó registrada en los anexos definitivos, y posteriormente, se utilizaron aquellos anexos que tenían buena cantidad de información y otros que disponían de algunas variables que se consideraron representativas para este trabajo, especialmente orientada hacia los recursos utilizados y la población beneficiaria. Con los indicadores definidos, se procedió a elaborar nueva información, tomando como base los anexos, y de allí, se analizaron resultados, se concretaron las conclusiones y finalmente se hicieron algunas recomendaciones con el fin de producir una reflexión en el lector, que permita producir una sinergia para una mayor eficacia y eficiencia en la ejecución de

proyectos. De otra parte, mejorar la coherencia institucional y especialmente, lograr un alto nivel de credibilidad por parte de la comunidad en quienes administran los recursos públicos

Dentro del contexto metodológico, a continuación, describimos los indicadores utilizados para los anexos seleccionados.

1. Anexo No 1, Proyectos Ejecutados, Fondo de Inversión para la Paz, VIII-2004

- Participación proporcional en proyectos ejecutados

No de proyectos por Departamento (Distrito) × 100

No total de proyectos

- Proporcionalidad costo/ número de proyectos ejecutados

Costo total de proyecto por Departamento (Distrito)

No de proyectos por Departamento (Distrito)

- Participación de la mano de obra dentro del valor del proyecto

Costo de mano de obra financiada por Departamento (Distrito)
× 100

Costo total de proyecto por Departamento (Distrito)

- Apoyo FIP a los proyectos por Departamento(Distrito)

Total aporte FIP por Departamento (Distrito) × 100

Costo total de proyectos por Departamento (Distrito)

- Relación beneficiarios promedio/mes con costo total de proyecto

Costo total de proyectos por Departamento (Distrito)

Beneficiarios promedio mensual directos por Departamento
(Distrito)

- Apoyo de organizaciones gubernamentales al Plan Colombia

Aporte de organizaciones gubernamentales $\times 100$

Costo total del proyecto por Departamento

2. Anexo No 29, Programa de desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera, octubre de 2002

- Aportes/ Familias beneficiarias

Aportes por Departamento

No de familias beneficiadas por Departamento

- Compromiso de recursos aportados

Valor de proyectos contratados por Departamento $\times 100$

Valor de proyectos aportados por Departamento

- Pago proporcional de lo contratado

Valor de proyectos pagados por Departamento × 100

Valor de proyectos contratados por Departamento

3. Anexo No 50. Vinculación de empresas al Programa jóvenes en acción, 2003

- Proporción de cupos por ciudad

Cupos para beneficiarios por ciudad × 100

Total de cupos para beneficiarios

- Inversión por beneficiario/ciudad

Inversión por ciudad

No de cupos asignados por ciudad

4. Plan Nacional de Desarrollo Alternativo

No se diseñaron indicadores, partimos directamente de los porcentajes de ejecución

5. Anexo No 51, Fondo de Inversión para la Paz-FIP, Ejecución presupuestal 2000-2002

- Proporción Apropriación Programas FIP

$$\frac{\text{Vr Programas FIP} \times 100}{\text{Total Recursos Internos Apropriados}}$$

Total Recursos Internos Apropriados

- Proporción comprometida Programas FIP

$$\frac{\text{Vr Programas FIP} \times 100}{\text{Total Recursos Internos Comprometidos}}$$

Total Recursos Internos Comprometidos

- Relación Apropriación/ Compromiso por Programa

Total Comprometido por Programa × 100

Total Apropriado por Programa

6. Anexo No 52, Avance Programa Vías para la Paz

- Nivel de ejecución Vías para la Paz

Ejecución por subprogramas × 100

Metas por subprogramas

7. Anexo No 55, Desarrollo Alternativo, Programa campo en acción
1.999-2.003

- Participación en la recuperación de hectáreas para cultivos lícitos

Hectáreas por cultivo lícito $\times 100$

Total de hectáreas recuperadas

8. Anexo No 56, Promedio de costos brutos del conflicto armado en Colombia, Periodo 1.991-2001

- Costo bruto promedio de actividades del conflicto armado $\times 100$
-

Costo total promedio de actividades del conflicto armado

9. Anexo No 57, Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, periodo, 1.999-2000, en hectáreas

- Proporción de coca erradicada

Total coca erradicada por año $\times 100$

Total coca sembrada

- Proporción de amapola erradicada

Total amapola erradicada por año $\times 100$

Total amapola sembrada

10. Anexo No 58, Financiación del Plan Colombia, acumulado a diciembre de 2.002, en millones de dólares

- Proporción financiación del Plan Colombia

Proporción financiación del Plan Colombia $\times 100$

Total financiación acumulada

11. Anexo No 59, Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

No se elaboró indicador

12. Anexo No 60, Distribución de desplazados por genero, menores de edad y etnias en 2.002

No se elaboró indicador

VII EXPOSICIÓN DE RESULTADOS

1. Anexo No 1, Proyectos Ejecutados, Fondo de Inversión para la Paz, 2001

- Participación proporcional en proyectos ejecutados

Departamento/Distrito	%
Amazonas	0.27
Antioquia	10.78
Arauca	2.28
Atlántico	3.87
Bogotá	5.62
Bolívar	4.57
Boyacá	5.51
Caldas	1.64
Caquetá	1.50
Casanare	3.33
Cauca	0.94
Cesar	2.69
Choco	0.73
Córdoba	1.72
Cundinamarca	9.90
Guainía	0.40

Guajira	2.45
Guaviare	0.56
Huila	6.80
Magdalena	2.10
Meta	2.20
Norte de Santander	1.61
Nariño	6.21
Putumayo	0.89
Quindío	0.51
Risaralda	1.69
San Andrés	0.21
Santander	5.13
Sucre	1.93
Tolima	6.58
Valle	5.32
Vichada	0.08

- Proporcionalidad costo/ número de proyectos ejecutados

Departamento/Distrito	Costo promedio en mill. \$
Amazonas	86.303.113
Antioquia	134.373.409
Arauca	150.452.324

Atlántico	128.684.538
Bogotá	124.178.440
Bolívar	153.312.466
Boyacá	120.649.610
Caldas	131.004.543
Caquetá	167.886.892
Casanare	134.670.239
Cauca	120.036.910
Cesar	135.924.595
Choco	124.561.051
Córdoba	150.666.540
Cundinamarca	122.013.086
Guainía	186.705.691
Guajira	158.021.457
Guaviare	162.583.826
Huila	134.195.001
Magdalena	138.092.380
Meta	157.054.171
Norte de Santander	106.196.747
Nariño	141.138.401
Putumayo	164.086.599
Quindío	146.916.074
Risaralda	120.075.764
San Andrés	184.100.100
Santander	100.747.099
Sucre	172.389.349
Tolima	122.666.487

Valle	109.427.293
Vichada	140.175.499

- Participación de la mano de obra dentro del valor del proyecto

Departamento/Distrito	%
Amazonas	16.5
Antioquia	26.4
Arauca	24.8
Atlántico	27.7
Bogotá	18.4
Bolívar	26.3
Boyacá	29.6
Caldas	22.1
Caquetá	23.7
Casanare	22.3
Cauca	20.1
Cesar	20.2
Choco	22.3
Córdoba	20.7
Cundinamarca	27.0
Guainía	23.7
Guajira	20.2

Guaviare	17.9
Huila	25.6
Magdalena	20.9
Meta	23.0
Norte de Santander	27.6
Nariño	18.3
Putumayo	18.0
Quindío	25.1
Risaralda	22.0
San Andrés	35.1
Santander	37.0
Sucre	23.2
Tolima	31.3
Valle	22.3
Vichada	18.1

- Apoyo FIP a los proyectos por Departamento(Distrito)

Departamento/Distrito	%
Amazonas	50.0
Antioquia	46.0
Arauca	52.2
Atlántico	49.8

Bogotá	26.5
Bolívar	53.6
Boyacá	52.3
Caldas	38.3
Caquetá	56.4
Casanare	51.2
Cauca	44.8
Cesar	48.6
Choco	50.4
Córdoba	48.4
Cundinamarca	47.4
Guainía	62.1
Guajira	40.2
Guaviare	60.4
Huila	47.9
Magdalena	48.2
Meta	35.4
Norte de Santander	42.7
Nariño	43.5
Putumayo	49.6
Quindío	35.4
Risaralda	41.7
San Andrés	37.5
Santander	52.1
Sucre	44.8
Tolima	54.0
Valle	38.1

- Relación beneficiarios promedio/mes con costo total de proyecto

Departamento/Distrito	Promedio en mill.\$
Amazonas	3.281.487
Antioquia	277.465
Arauca	292.641
Atlántico	241.189
Bogotá	375.590
Bolívar	283.664
Boyacá	239.871
Caldas	3.001.982
Caquetá	2.538.932
Casanare	318.320
Cauca	3.606.259
Cesar	336.697
Choco	2.770.303
Córdoba	3.516.491
Cundinamarca	259.661
Guainia	3.799.980
Guajira	349.792
Guaviare	4.382.875

Huila	269.326
Magdalena	298.454
Meta	341.603
Norte de Santander	2.432.915
Nariño	406.875
Putumayo	4.213.897
Quindío	2.816.756
Risaralda	3.193.234
San Andrés	2.051.254
Santander	204.753
Sucre	303.472
Tolima	254.581
Valle	319.566
Vichada	4.426.594

- Apoyo de organizaciones gubernamentales al Plan Colombia

Departamento/Distrito	%
Amazonas	2.6
Antioquia	2.6
Arauca	2.9
Atlántico	2.8
Bogotá	1.6

Bolívar	3.1
Boyacá	3.0
Caldas	2.9
Caquetá	3.0
Casanare	2.7
Cauca	2.6
Cesar	2.6
Choco	2.7
Córdoba	2.6
Cundinamarca	2.7
Guainia	3.3
Guajira	2.2
Guaviare	3.1
Huila	2.7
Magdalena	2.6
Meta	2.1
Norte de Santander	2.5
Nariño	2.3
Putumayo	2.6
Quindío	2.1
Risaralda	2.3
San Andrés	2.4
Santander	3.1
Sucre	2.5
Tolima	3.1
Valle	2.2
Vichada	2.7

2. Anexo No 29, Programa de desarrollo alternativo, ejecución
presupuestal y financiera, octubre de 2002

- Aportes/ Familias beneficiarias

Departamento	Promedio en miles de pesos
Guaviare	11.133.6
Huila	6.673.4
Cauca	1.266.0
Meta	14.780.0

- Compromiso de recursos aportados

Departamento	%
Guaviare	68.4
Huila	68.3
Cauca	54.1
Meta	79.1

- Pago proporcional de lo contratado

Departamento	%
Guaviare	70.0
Huila	100.0
Cauca	100.0
Meta	81.8

3. Anexo No 50, Vinculación de empresas al Programa jóvenes en acción, 2003

- Proporción de cupos por ciudad

Ciudad	%
Medellín	31.0
Cali	22.0
Barranquilla	12.5

Bucaramanga	17.2
Manizales	10.5
Cartagena	6.7

- Inversión por beneficiario/ciudad

Ciudad	Promedio
Medellín	1.750.000
Cali	1.750.000
Barranquilla	1.750.000
Bucaramanga	1.750.000
Manizales	1.750.000
Cartagena	1.750.000

4. Plan Nacional de Desarrollo Alternativo

- Plan Nacional de Desarrollo Alternativo
1-I.00 a 30-VI-02

Recursos en Mill de \$

Apropiados	87.621.3
Comprometidos	32.671.3

5. Anexo No 51, Fondo de Inversión para la Paz-FIP, Ejecución presupuestal 2000-2002

- Proporción Apropiación Programas FIP

Programa	%
Gestión Comunitaria	17.5
Transparencia y Convivencia	1.3
Atención Humanitaria	10.3
Campo en Acción	25.0
Plan Putumayo	20.0
Caquetá-obras	0.2
Sur de Bolívar	2.5
Familias Guardabosques	0.3
Familias en Acción	3.0
Jóvenes en Acción	2.0
Empleo en Acción	8.4
Vías para la Paz	4.7
Apoyo Administrativo	5.2

- Proporción comprometida Programas FIP

Programa	%
Gestión Comunitaria	18.0
Transparencia y Convivencia	1.3
Atención Humanitaria	10.5
Campo en Acción	25.4
Plan Putumayo	20.3
Caquetá-obras	0.2
Sur de Bolívar	2.6
Familias Guardabosques	0.4
Familias en Acción	2.2
Jóvenes en Acción	1.9
Empleo en Acción	8.1
Vías para la Paz	4.7
Apoyo Administrativo	4.5

- Relación Apropriación/ Compromiso por Programa

Programa	%
Gestión Comunitaria	100.0

Transparencia y Convivencia	99.9
Atención Humanitaria	100.0
Campo en Acción	99.9
Plan Putumayo	100.04
Caquetá-obras	94.3
Sur de Bolívar	99.7
Crédito BID-Plante	100.0
Crédito BID-Minambiente	100.0
Alianzas Productivas	No
Familias Guardabosques	100.0
Familias en Acción	94.4
Jóvenes en Acción	98.4
Empleo en Acción	90.3
Vías para la Paz	91.5
Apoyo Administrativo	85.1

6. Anexo No 52, Avance Programa Vías para la Paz

Subprogramas	%
Proyectos prioritarios de carreteras (Km)	24.7
Mantenimiento de la red terciaria (Km)	168.4
(Municipios)	132.3
(Jornales)	95.5

Proyectos fluviales	(Muelles)	37.5
	(Obras fluviales)	59.0
	(Encausamiento)	0.0
Puentes	(Metros lineales)	89.0
Proyectos aeroportuarios	(Pistas recuperadas)	0.0
	(Pista reconstruida)	0.0

7. Anexo No 55 Desarrollo Alternativo, Programa campo en acción
1.999-2.003

Cultivos	%
Caucho	0.16
Frutas orgánicas	0.29
Caña de azúcar	0.38
Frutas y Hortalizas	0.75
Cacao	2.41
Varios	3.73
Ambientales	5.76
Palma africana	7.66
Algodón	22.30
Café	56.60

8. Anexo No 56, Promedio de costos brutos del conflicto armado en Colombia, Período 1.991-2001

Actividades	%	% PIB
Exceso gasto militar	49.0	0.66
Salud	0.3	0.004
Vidas conflicto	3.7	0.05
Ataques infraestructura	8.6	0.12
Desplazados	8.0	0.11
Secuestro, robo y extorsión	31.0	0.41

9. Anexo No 57, Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, período, 1.999-2000, en hectáreas

Año	% Coca erradicada	% Amapola erradicada
1.999	27.6	129.8
2.000	35.6	87.1
2.001	65.0	58.0
2.002	127.8	78.4

10. Anexo No 58, Financiación del Plan Colombia, acumulado a diciembre de 2.002, en millones de dólares

Concepto	%
Deuda Pública: Bonos de paz	21.3
Créditos	36.0
Cooperación Internacional	
EE.UU.	32.4
Unión Europea	4.0
Otros	6.3

11. Anexo No 59, Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

No se elaboró tabla

12. Anexo No 60, Distribución de desplazados por genero, menores de edad y etnias en 2.002

No se elaboró tabla

1. Anexo No 1, Proyectos Ejecutados, Fondo de Inversión para la Paz, 2001

■ Todos los departamentos y el Distrito especial de Bogotá, fueron incluidos en el plan. Se nota que desde el punto de vista técnico se determinó hacer una distribución homogénea que no necesariamente denota una participación similar por departamento

■ De 3.721 proyectos, los más beneficiados fueron Antioquia (10.8%), Cundinamarca (9.9%), Huila (6.8%), Nariño (6.2%) y Tolima (6.5%). Los menos beneficiados fueron Amazonas (0.3%), Guainia (0.4%), San Andrés (0.2%) y Vichada (0.08%). Aunque el número de proyectos por sí solo no nos da claridad suficiente sobre cómo se distribuyeron los recursos, sí podemos inferir que el número de proyectos puede determinar la cantidad de acciones que se llevaron a cabo, así correspondan a los mismos sectores de actividad

■ Hay tres departamentos que podrían resultar atípicos desde el punto de vista de los recursos asignados. Teniendo en cuenta las acciones violentas por parte de actores armados en Norte de Santander y Arauca, el apoyo por parte del gobierno fue mínimo, así, del costo total de los proyectos ejecutados, al primero le correspondió el 1.3%, y al segundo el 2.6%. En el Departamento del Atlántico, que en la administración Pastrana Arango

tenía relativa calma, a pesar de la pobreza generalizada de su población, proporcionalmente le fue asignado el 3.78%

- Desde el punto de vista de la actividad económica que genera el narcotráfico, se nota que la participación porcentual del total de los recursos asignados a los departamentos de Guaviare, Guainia y Putumayo, es bastante baja, 0.7%, 0.6% y 1.1% respectivamente. De otra parte, es pertinente recordar que en las áreas en mención se encuentran los mayores latifundios de Colombia con baja densidad poblacional. Caso diferente el de los departamentos de la Costa Atlántica, donde hay una mayor densidad de población y en donde se encuentran grandes latifundios, lo cual genera bastante pobreza y por asociación son incubadoras de violencia; así como ejemplo, del total de recursos, la participación del Córdoba fue del 2%
- Los departamentos más beneficiados desde el punto de vista del costo de la mano de obra financiada fueron Antioquia con el 11.7% y Cundinamarca con el 9.9%. Los departamentos menos beneficiados fueron Vichada con el 0.06% y Amazonas con el 0.12%. La generación de empleo beneficia a los grandes departamentos colombianos
- Dentro de la variable costos de materiales financiados, para el caso de San Andrés, es comprensible que no hayan materiales de construcción suficientes para atender obras civiles, pero es raro no encontrar ningún tipo de asignación en este rubro. Otros departamentos con participaciones mínimas, como Vichada con el 0.14%, Quindío con el 0.25% y Amazonas con el 0.29%. Los departamentos con mayores proporciones son Antioquia con 9.8%, Cundinamarca con 8.49% y Nariño con 8%
- El aporte de las Organizaciones Gubernamentales fue distribuido en una mayor proporción en Antioquia con 11.04% y Cundinamarca con 9.44%. Los departamentos que tuvieron una menor participación fueron Vichada

con 0.09%, Amazonas con 0.17% y San Andrés con 0.28%. Si la distribución de recursos fue determinada por el gobierno colombiano, falta observar cuales fueron los parámetros utilizados para dichas asignaciones

Del total de aportes del Fondo de Inversión para la Paz (FIP), se beneficiaron en mayor proporción Antioquia con 1.1%, Cundinamarca con 0.9% y Huila con 0.7%. A su vez, Los departamentos con menor participación fueron Vichada con 0.1%, Amazonas con 0.2% y San Andrés con 0.24%

Como beneficiarios promedio mensual directos, los departamentos con mayor porcentaje son, Antioquia con 11.4%, Cundinamarca con 10.2% y Huila con 7.4%. Los menos beneficiados fueron Vichada con 0.05%, Amazonas con 0.2% y San Andrés con 0.4%

- Participación proporcional en proyectos ejecutados

Los Departamentos más beneficiados son Antioquia con 10.78% y Cundinamarca con 9.90 %

Proporcionalmente los Departamentos de San Andrés, Vichada Quindío, Guaviare y Amazonas, les fueron aprobados y ejecutados menor cantidad de proyectos, cuyos porcentajes son 0.21, 0.08, 0.51, 0.56, 0.27, respectivamente

El porcentaje de participación de Chocó es de 1 a 3, con relación al porcentaje asignado a Arauca

- Proporcionalidad costo/ número de proyectos ejecutados

Los mejores promedios corresponden a los Departamentos de Guainia, Caquetá, Guaviare, Putumayo, San Andrés y Sucre

El caso atípico lo constituye Amazonas

- Participación de la mano de obra dentro del valor del proyecto

Los Departamentos con mayor participación en mano de obra fueron San Andrés y Santander y los de menor participación Amazonas, Nariño, Putumayo y Vichada

Casos atípicos los grandes Departamentos y en especial Bogotá, con una participación baja

- Apoyo FIP a los proyectos por Departamento(Distrito)

Los mayores apoyos corresponden a Guainia, Guaviare y Caqueta, mientras que la menor participación correspondió a Bogotá, San Andrés y Quindío

- Relación beneficiarios promedio/mes con costo total de proyecto

El valor por beneficiario promedio/mes es mayor en Amazonas, Guaviare, Putumayo, Caldas y Vichada. Los Departamentos menos favorecidos son Boyacá, Santander, Bolívar y Atlántico

- Apoyo de organizaciones gubernamentales al Plan Colombia

La generalidad es que la distribución de recursos de organizaciones gubernamentales para los Departamentos se acerca a la normal

2. Anexo No 29, Programa de desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera, octubre de 2002

- Aportes/ Familias beneficiarias

El Departamento del Cauca benefició a mayor número de familias debido a que fue mejor ponderado, dado que tiene una mayor densidad de población

Los Departamentos de Guaviare y Meta, presentan promedios altos debido a que tienen menor población y que son departamentos de gran extensión

- Compromiso de recursos aportados

Para los Departamentos de Guaviare, Huila, Cauca y Meta, de los recursos aportados se contrataron más del 50%

- Pago proporcional de lo contratado

Para los Departamentos de Huila y Cauca se pago el total de lo contratado
Los contratos de Guaviare y Meta no se han cancelado en su totalidad

3. Anexo No 50, Vinculación de empresas al Programa jóvenes e n
acción, 2003

- Proporción de cupos por ciudad

Las ciudades más beneficiadas fueron Medellín y Cali
Cartagena fue la ciudad con menor asignación de cupos
Dentro de las grandes ciudades, desde el punto de vista del desarrollo,
Barranquilla resulta a típica, al tener una disponibilidad de cupos menor al
50% de la asignación hecha a Medellín

- Inversión por beneficiario/ciudad

La inversión por beneficiario fue homogénea en las ciudades

4. Plan Nacional de Desarrollo Alternativo

Los contratos firmados corresponden al 37.29% de la apropiación

5. Anexo No 51, Fondo de Inversión para la Paz-FIP, Ejecución presupuestal 2000-2002

- Proporción Apropiación Programas FIP

Los programas con mayor participación son Campo en Acción y Plan Putumayo

Los programas de menor participación son Caquetá-obras y Familias Guardabosques

Los programas bandera y de mayor publicidad, tienen porcentajes de participación baja, como son Familias en Acción, Jóvenes en Acción y Empleo en Acción

- Proporción comprometida Programas FIP

■ No hay variaciones sustanciales, por lo tanto se mantienen las apreciaciones del título anterior

- Relación Apropriación/ Compromiso por Programa

■ Para los diferentes programas del Plan Colombia, la relación entre recursos apropiados y recursos comprometidos oscila entre el 85% y el 100%

6. Anexo No 52, Avance Programa Vías para la Paz

■ El subprograma de mantenimiento de la red terciaria, tanto en kilómetros como en número de municipios asistidos, supero las expectativas en buena proporción

■ Los proyectos fluviales de encausamiento y los proyectos aeroportuarios no tuvieron ningún desarrollo

7. Anexo No 55, Desarrollo Alternativo, Programa campo en acción 1.999-2.003

La recuperación de hectáreas fue dedicada en mayor proporción a los cultivos de café y algodón, mientras que los cultivos de caucho, frutas orgánicas y caña de azúcar, se les dio menor importancia

8. Anexo No 56, Promedio de costos brutos del conflicto armado en Colombia, Período 1.991-2001

Los costos mayores corresponden a los rubros de exceso de gasto militar con 49% y secuestro, robo y extorsión con 31%. Dentro de los costos que tiene para Colombia la guerra, proporcionalmente son menos afectados los rubros de salud y vidas en el conflicto

9. Anexo No 57, Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, período, 1.999-2000, en hectáreas

Las erradicaciones de coca más importantes se realizaron en los años de 2.001 y 2.002, mientras que las erradicaciones de amapola más representativas tuvieron lugar en los años de 1.999 y 2.000

Dos elementos curiosos encontramos en la tabla, por una parte, el área sembrada de coca para el 2.002, fue superada por el área erradicada, y, por

otra parte, el área erradicada de amapola fue superior al área sembrada para 1.999.

10. Anexo No 58, Financiación del Plan Colombia, acumulado a diciembre de 2.002, en millones de dólares

Teniendo en cuenta todos los conceptos, después de los créditos internacionales, el aporte de EE.UU. al Plan Colombia es determinante, con un 32.4%

11 Anexo No 59, Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

Del total de desplazados de 2.002, el 55% lo hizo por amenazas generalizadas y 30.6% por el enfrentamiento armado

Hubo 7 casos de desplazamiento por tortura

12. Anexo No 60, Distribución de desplazados por genero, menores de edad y etnias en 2.002

Del total de desplazados el 43% son menores de 18 años de edad y aproximadamente el 50% de hombres o mujeres son desplazados por la violencia generalizada

CONCLUSIONES

1. Anexo No 1, Proyectos Ejecutados, Fondo de Inversión para la Paz, 2001

- o De los proyectos ejecutados se deduce que el gobierno nacional acepta que el fenómeno de la violencia afecta a la totalidad del territorio colombiano
- o De las variables tenidas en cuenta dentro del cuadro de ejecución de proyectos, se nota que los departamentos más beneficiados se encuentran Antioquia y Cundinamarca, y dentro de los menos beneficiados en recursos están Guainía, Amazonas, Vichada y San Andrés
- o La cantidad de proyectos por departamento puede ser interpretado como una mejor atención a las diversas problemáticas, lo cual se hace evidente en los grandes departamentos (polos o centros industriales)
- o Para algunos departamentos, no fue muy clara la asignación de recursos por parte del Plan Colombia, dando la impresión de que presiones políticas hayan influido para tomar tales determinaciones
- o Regiones que han sido y son productoras de narcóticos tienen un bajo apoyo institucional que se aprecia en la ejecución de proyectos y las cuantías asignadas como es el caso de Guaviare y Putumayo
- o La participación en recursos para los departamentos de la Costa Atlántica se encuentra en posiciones intermedias. Sin embargo, el caso de Córdoba que es un departamento deprimido, la participación fue mínima
- o Sobre la mano de obra utilizada en la ejecución de los proyectos no es claro si se hizo con recurso humano local

- No se encontró información sobre la utilización de materiales de la zona para la construcción de obras de infraestructura que hayan dado lugar a algún tipo de encadenamiento económico
- De los recursos internacionales para el Plan Colombia, la mayor parte fue dedicada para la lucha antinarcóticos y por asociación a combatir los grupos insurgentes
 - Participación proporcional en proyectos ejecutados
- Se confirma el gran apoyo a los departamentos de Antioquia y Cundinamarca, y la poca participación a departamentos como San Andrés, Vichada, Guaviare y Amazonas
- Dentro de lo que se podría llamar “Departamentos pobres” , desde el punto de vista del desarrollo, encontramos diferencias de 1 a 3 en el beneficio de proyectos como es el caso de Chocó, el cual se encuentra en inferior apoyo con respecto a Arauca. Llama la atención que este último es favorecido con las regalías, producto de las explotaciones petrolíferas, acentuando así las diferencias regionales
 - Proporcionalidad costo/ número de proyectos ejecutados
- La relación beneficia a los departamentos pequeños, exceptuando a Amazonas

- Participación de la mano de obra dentro del valor del proyecto
 - En los Departamentos más pequeños se utilizó en mayor proporción mano de obra
 - En los grandes departamentos, los proyectos se ejecutaron con gran aporte tecnológico

- Apoy o FIP a los proyectos por Departamento(Distrito)
 - Aquí se rompe la relación entre Departamentos grandes y pequeños y vemos como Bogotá al encontrarse entre los de menor participación, lo cual puede sustentarse por la capacidad de la Capital de la República para generar ingresos. Para San Andrés y Quindío no se ajusta lo anterior

- Relación beneficiarios promedio/mes con costo total de proyecto
 - Con relación a la población departamental, Caldas representa un fenómeno atípico según los resultados de la tabla
 - Lo que refleja la tabla, es que entre más bajo el indicador, mayor el número de beneficiarios promedio/mes

- Apoyo de organizaciones gubernamentales al Plan Colombia
- La relación de los aportes de organizaciones gubernamentales se hizo proporcionalmente al costo de los proyectos
2. Anexo No 29. Programa de desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera, octubre de 2002

- Aportes/ Familias beneficiarias
- El Departamento del Cauca benefició a mayor número de familias debido a que fue mejor ponderado, dado que tiene una mayor densidad de población
- Los Departamentos de Guaviare y Meta, presentan promedios altos debido a que tienen menor población y que son departamentos de gran extensión
- Compromiso de recursos aportados
- Hay diferencia entre lo presupuestado con lo aportado, para nuestro caso no es claro si los diseñadores del cuadro, hacen los dos conceptos

similares; si son diferentes, se aprecia que no hay unidad de conceptualización entre las dependencias que diseñan y las que ejecutan; también puede ser que hay fallas de comunicación interinstitucional

- Pago proporcional de lo contratado
- Se supone que si se pagaron los proyectos para Huila y Cauca es porque los proyectos se ejecutaron, los interventores firmaron el acta de recibo de las obras, junto con los contratantes y se cumplen los demás requisitos de ley
- El hecho de que no se haya pagado la totalidad de los contratos no quiere decir que los proyectos en los respectivos departamentos no se hayan ejecutado

3. Anexo No 50, Vinculación de empresas al Programa jóvenes en acción, 2003

- Proporción de cupos por ciudad
- No se encontraron criterios definidos para la asignación de cupos, sin embargo, puede afirmarse que las ciudades de Medellín y Cali presentan mayores índices de violencia que Cartagena

- La situación de Barranquilla podría ser parecida a Cartagena, sin embargo, últimamente la violencia ha afectado a la ciudad, tanto que la población ha reaccionado de diversas maneras para que las autoridades locales tomen los correctivos pertinentes

- Inversión por beneficiario/ciudad

- No se encontró información consolidada para todos los departamentos del país. Es probable que haya sido una prueba piloto y hasta el momento no se ha generalizado a las demás ciudades del país, teniendo en cuenta que esta iniciativa debe vincular a los empresarios con el objeto de que impartida la capacitación, estos jóvenes sean contratados en las diversas unidades productivas

4. Plan Nacional de Desarrollo Alternativo

- Teniendo en cuenta el tiempo transcurrido desde la puesta en marcha del Plan Colombia, es bajo el nivel de compromiso que busca implementar alternativas económicas para erradicar los cultivos ilícitos

5. Anexo No 51, Fondo de Inversión para la Paz-FIP, Ejecución
presupuestal 2000-2002

- Proporción Apropiación Programas FIP
 - Dada la importancia del campo colombiano es destacable que se le haya dado una participación importante en la apropiación de recursos, a través del Programa, Campo en Acción.
 - El Plan Putumayo, favorecido porcentualmente, tiene como antecedente, las potencialidades en hidrocarburos, las dificultades para poner en funcionamiento el sistema de acueducto, el cual se debe dinamizar eléctricamente y últimamente, la expansión de los cultivos ilícitos
 - El programa Caquetá-obras que tiene una baja participación, tal vez se deba a la incidencia que en la región tienen los grupos armados al margen de la ley, lo cual ha podido influir en la asignación de recursos
 - El programa Familias Guardabosques, tiene una baja participación, probablemente por dos razones, la primera, tiene que ver con incentivos gubernamentales que están por debajo de los ingresos obtenidos por la venta de cosechas de cultivos ilícitos; la segunda, las condiciones de seguridad para trabajar en zonas con alta participación de grupos guerrilleros y otras agrupaciones al margen de la ley, aunado al poco interés por proteger zonas ambientalmente estratégicas
 - Los programas como Familias en Acción, Jóvenes en Acción y Empleo en Acción no han tenido el debido empuje como iniciativas para por lo menos aliviar las necesidades crecientes de la población

- Proporción comprometida Programas FIP
- No hay variaciones sustanciales, por lo tanto se mantienen las apreciaciones del título anterior
- Relación Apropiación/ Compromiso por Programa
- Según los datos del cuadro elaborado, que tuvo como base el cuadro de la ejecución presupuestal del FIP, de los años 2.000 a 2.003, el nivel de efectividad es alto
- Hubo un cuadro estadístico correspondiente al informe de evaluación No 3, de la Contraloría General de la República, el cual maneja unas cifras diferentes, a pesar de tener el mismo título y cubrir un periodo similar, y en donde se encuentran programas con niveles de compromiso relativamente bajo, como es el caso de Obras para La Paz, Jóvenes en Acción y Renovación Cafetera

6. Anexo No 52, Avance Programa Vías para la Paz

- Hubo proyectos que cumplieron las metas fijadas

- o Los proyectos fluviales de encausamiento y aeroportuarios no presentan acciones, por lo cual se debe analizar las causas que originaron tales decisiones

7. Anexo No 55, Desarrollo Alternativo, Programa campo en acción
1.999-2.003

- o Se observa que al relacionar los cultivos más favorecidos con superficie asignada, con los menos favorecidos, los primeros tienen mayor ocupación de mano de obra, especialmente en los periodos de cosecha. Sin embargo, frutales orgánicos, que fue poco favorecido con superficie asignada, son cultivos que en la mayoría de los casos utilizan mano de obra intensiva

8. Anexo No 56, Promedio de costos brutos del conflicto armado en
Colombia, Período 1.991-2001

- o Estos datos corroboran que Colombia es uno de los países del mundo cuyos costos de guerra son muy altos, a pesar de que podría resultar insignificante la proporción del PIB que se va para la guerra, la cual es aproximadamente

de 1.34%. Los gastos militares que tienen el 49% del costo total de la guerra para el periodo en mención merece una reflexión especial si se compara con las inversiones sociales que se requieren para sacar a Colombia del subdesarrollo

9. Anexo No 57, Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, periodo, 1.999-2000, en hectáreas

- o De una parte, se puede afirmar que la atención prestada por las autoridades para erradicar la coca tanto manual como mecánica ha venido en aumento. Caso contrario sucede con la amapola, cuya erradicación, con el transcurrir del tiempo se ha disminuido. Pero de otra parte, observamos que los datos nos llevan a pensar que por área sembrada son mucho más extensos los cultivos de coca que de amapola y de ahí la importancia que se le da al primero. También, es posible que el cultivo de amapola se haya disminuido por factores correspondientes a las acciones de las autoridades nacionales y extranjeras, como la interdicción aérea, lo cual ha podido desestimar la producción. Por último se puede pensar que hubo desplazamiento del cultivo de amapola por el cultivo de coca, utilizando para ello las áreas preexistentes

10. Anexo No 58, Financiación del Plan Colombia, acumulado a diciembre de 2.002, en millones de dólares

- o Cuando un país hace algún aporte a otro país, regularmente hay unos intereses muy marcados que van más allá de la ayuda humanitaria, y si agregamos el valor a portado, es muy probable que la incidencia de EE.UU. haya sido importante en el diseño de la política. Muy probablemente lo conocerán futuras generaciones.

11. Anexo No 59, Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

- o Si aproximadamente el 86% de los desplazados, lo hacen por amenazas y enfrentamiento armado, las condiciones de seguridad que brindan y han brindado los gobiernos es escasa. Sin embargo se debe reconocer que el actual gobierno tomó la decisión de construir y acondicionar edificaciones para la policía, que según el Ministro del Interior y de Justicia hoy hacen presencia en la totalidad de los municipios del país
- o Causa curiosidad los 7 casos de desplazados por tortura, puesto que la consecuencia inmediata de esta es el homicidio de las víctimas. Es difícil

entender que en estos casos las víctimas hayan escapado si se tiene en cuenta la capacidad de los victimarios para producir dolor

12. Anexo No 60, Distribución de desplazados por género, menores de edad y etnias en 2.002

- o Según los datos suministrados, confirma que la población en las áreas rurales es una población joven, lo cual se refleja igualmente en la población desplazada
- o La proporción muy cercana a la mitad, entre hombres y mujeres desplazados, nos permite establecer la posibilidad de que hayan sido familias completas las que han tenido que sufrir los rigores de la violencia

CONSIDERACIONES FINALES

Desde el punto de vista del problema planteado

- Como instrumento para afrontar los problemas del país se puede afirmar que el Plan Colombia busca atender a poblaciones ubicadas en zonas neurálgicas, consideradas así por fenómenos de orden público y de violencia generalizada. Recursos asignados para familias en acción, jóvenes en acción, campo en acción, empleo en acción y vías para la paz, indudablemente amortiguan los altos niveles de miseria que tiene nuestro país; sin embargo, las necesidades son tan protuberantes que los recursos asignados, a pesar de ser representativos, los resultados no muestran mejoras sustanciales. Dadas las circunstancias, lo que se observa es que se tapan unos huecos sociales, y se abren otros, haciendo en el tiempo insostenible las presiones sociales que se van generando. Ahora, enfocando el Plan Colombia desde la perspectiva de su nivel de ejecución, para sorpresa, nos encontramos con una cantidad de información fragmentaria que no permite disponer de la continuidad necesaria para inferir en que nivel de efectividad se encuentran los diferentes proyectos agrupados en los cuatro componentes básicos del Plan. Tanto en Planeación Nacional como la Contraloría General de la República se encuentra información de análisis y resultados, no completa, pero la información básica para desarrollar completamente Sinergia, no se encuentra. Por lo anterior se tuvo que recurrir a aquella información que permitía de alguna manera, verificar la efectividad del Plan.

- Es de señalar que como lineamiento de un modelo de gestión de resultados, están los mecanismos de rendición de cuentas, los cuales no se observan como un patrón de comportamiento tanto en los ejecutores de proyectos como en los órganos de control. Señal de esta situación, es que no se encuentra en ocasiones la información completa para hacer los análisis correspondientes, como lo ha expresado la Contraloría General de la República
- La Comunidad o sociedad, juega un papel importante en el proceso de evaluación, para el caso concreto del Plan Colombia, son bastantes los casos en los cuales las poblaciones afectadas no tuvieron la oportunidad de priorizar sus necesidades, sino que autoridades locales y de otros niveles los determinaron (5)
- El proceso de monitoreo implica, que todos los involucrados se familiaricen con los objetivos del Plan, con sus respectivos programas y proyectos (6), lo cual no se observa al revisar documentos de Planeación Nacional, Fondo de Inversión para la Paz y Contraloría General de la República
- Dentro de las características de una adecuada evaluación, esta la

(5) Contraloría General de la República, Plan Colombia: Cuarto informe de evaluación, Oficina de Comunicaciones y Publicaciones, Bogotá, 2003, pp 56

(6) Departamento Nacional de Planeación, Una gestión pública orientada a resultados, DNP, Bogotá, 1.996, pp 51

retroalimentación, la cual tiene que ver con la difusión sistemática de resultados a los participantes interesados y que si se revisa, muy poco de practicidad tiene

- o Desde el punto de vista del automonitoreo gerencial, no se observa por parte de los ejecutores de proyecto y las respectivas revisorías, informes de progreso y la voluntad expresa de rectificar carencias

Desde el punto de vista de la ejecución de los proyectos hubo:

- o Retrasos en el tiempo de ejecución de los proyectos de inversión
- o Renuncia de contratistas a trabajar en áreas de alta alteración del orden público
- o Dificultad en la supervisión de los proyectos por obstáculos a acceso a áreas de alta alteración del orden público
- o Se hace evidente que la ejecución del componente de fortalecimiento institucional y desarrollo social, es necesario reforzarlo; así mismo, el seguimiento y evaluación de los programas (7), lo cual debe ser corregido en las fases subsiguientes
- o En los documentos analizados se aprecia baja coordinación interinstitucional, lo cual se observa en la secuencia estratégica de programas y proyectos. En el caso de jóvenes en acción, no hubo la adecuada coordinación para que a partir de la capacitación efectuada,

(7) Departamento Nacional de Planeación, Plan Colombia: Balance 1.999 -2.003, DNP, Bogotá, 2.003

rápídamente se hubiesen vinculado a las empresas, evitando desgaste institucional y pérdida de credibilidad en los grupos afectados

- o Falta una visión prospectiva que permita al Gobierno Nacional proyectarse, para determinar donde se espera que este Colombia, por ejemplo en el 2.009
- o En cuanto a logros alcanzados, la situación no esta clara en los cuatro componentes del Plan. La solución política negociada del conflicto colombiano ha sido negativa, y en las actuales circunstancias, tampoco lo es dado el énfasis del gobierno en la guerra. La lucha antinarcoóticos, en lo referente a disminución de las áreas cultivadas con ilícitos, no ha disminuido significativamente, tanto desde el punto de vista de la fumigación como de los acuerdo voluntarios (8). En obras de infraestructura, ha habido avances importantes; pero en lo que tiene que ver con familias en acción y nuevamente, jóvenes en acción, los logros no son los mejores si se tiene en cuenta que zonas de mayor conflicto, proporcionalmente no les fueron asignados recursos o no se tuvieron en cuenta. El caso de jóvenes en acción, presenta una particularidad que necesariamente se debe corregir, específicamente, en capacitaciones de poca incidencia productiva y escasa demanda en el mercado. Para terminar, me referiré a dos elementos importantes desde lo institucional, primero, en la Presidencia de la República se encuentran organismos paralelos para el cumplimiento de objetivos similares como son, el FIP, Plante, Red de Solidaridad Social y Consejería para los Derechos Humanos, la cual depende hoy de la Vicepresidencia de la República; segundo, se hace

(8) Contraloría General de la República, Plan Colombia: Tercer informe de evaluación, Oficina de Comunicaciones y Publicaciones, Bogotá, 2.002

necesario revisar los procedimientos de contratación, especialmente en aquellas zonas que tienen altos niveles de conflicto, y aquella contratación que se efectúa con base en normas del derecho privado, sacrificando transparencia

- o En el periodo julio de 2.001 a diciembre de 2.002, la financiación del Plan Colombia se incrementó en 29.4%, de este, 57% es aportado por los colombianos, cuando previamente los países desarrollados, habían ofrecido mayores recursos, precisamente por ser países altamente consumidores y por lo tanto, parte del problema. Además, los recursos obtenidos a través de los Bonos de Paz, en su inmensa mayoría no han sido utilizados como lo han expresado congresistas en sus respectivas sesiones de comisión y plenarias
- o Es interesante saber que la cooperación de EE.UU. que no es reembolsable y que asciende a seiscientos millones de dólares, se guía por normas estadounidenses en cuanto a manejo, contratación, gasto y ejecución de recursos. En algún aparte dice que “los bienes y servicios adquiridos con fondos del gobierno de los Estados Unidos serán adquiridos bajo las regulaciones y políticas establecidas por el gobierno de Estados Unidos y despachadas desde los Estados Unidos a menos que de otra forma se contemple en el apéndice del proyecto, o que de otra manera sea autorizado por la agencia correspondiente del gobierno de los Estados Unidos...”, lo cual impide que la Contraloría General de la República tenga adecuada información para cumplir su labor de fiscalización y evaluación

RECOMENDACIONES

1. Anexo No 1, Proyectos Ejecutados, Fondo de Inversión para la Paz, 2001

- ❖ Al Plan Colombia se le deben hacer ajustes para que se ataquen los problemas de fondo de la nacionalidad colombiana. A manera de ejemplo, en relación con el narcotráfico, cualquier acción de fuerza para erradicar los cultivos ilícitos puede ser efectiva a corto plazo, pero las necesidades de la población por disponer de recursos para subsistir, hará que se vuelvan a establecer estos cultivos. Además si agregamos la gran demanda mundial por los narcóticos, se convierte en gran presión para su producción. De otra parte, en relación con los grupos insurgentes, mientras el gobierno nacional no ataque directamente las necesidades insatisfechas de la población, especialmente, trabajo, salud y educación, así las Fuerzas Militares acabaran con estos grupos, nacerán otros grupos que se interesen por defender las banderas de la población desprotegida que bordea los treinta millones de habitantes.
- ❖ Se requiere que los criterios básicos que se utilizarán en el futuro para la utilización de recursos del Plan Colombia sean complementados, con el objeto de darle transparencia al proceso, y de otra parte, impedir que de una manera inescrupulosa se desvíen recursos por presiones políticas. A manera de ejemplo incluir los municipios de frontera

- ❖ Definir procedimientos claros en base a los diagnósticos que deben existir, para que los recursos sean distribuidos equitativamente y se inviertan en las prioridades definidas conjuntamente con la población afectada por las diferentes problemáticas. En última instancia, dar una participación efectiva a la población en la toma de decisiones
- ❖ El Plan debe contemplar una adecuada distribución de tierras a campesinos con el objeto de reducir las presiones sociales que confluyen hacia la violencia
- ❖ Se debe tener como patrón de comportamiento la utilización de recursos humanos y materiales de los respectivos departamentos
- ❖ El gobierno nacional debe hacer una presentación consistente del Plan Colombia a la comunidad internacional, que le permita lograr el apoyo necesario para atender los problemas socioeconómicos del país
- ❖ De acuerdo a los indicadores utilizados, en general, los Departamentos de mayor desarrollo, son los más beneficiados en recursos, por lo cual se requiere una revisión a la aplicación de los criterios, lo cual nos llevaría a hacer un análisis de fondo sobre el trabajo de los Organismos de Control y las interventorías contratadas
- ❖ En un país como Colombia, con porcentajes tan altos de desempleo, es necesario reconsiderar la mayor utilización de mano de obra en la ejecución de proyectos
- ❖ El Departamento de San Andrés merece consideración especial por parte del gobierno nacional, tanto desde el punto de vista económico, como puede ser la explotación pesquera y minera de la zona; como desde el punto de vista geoestratégico
- ❖ La variable “Beneficiarios promedio/mes” del anexo No 1, para entenderla mejor, debemos tener claridad en el tiempo de ejecución de los proyectos,

cuyo detalle no se pudo establecer por dificultades para obtener la información detallada. De otra parte, para tener una información más clara se debe relacionar la población beneficiaria (directa e indirecta) con la población total por Departamento

- ❖ Los aportes de la comunidad internacional al Plan Colombia deben aumentarse, para lo cual el gobierno nacional debe establecer una agenda que le permita argumentar de una manera consistente sus propósitos para lograr un convencimiento satisfactorio

2. Anexo No 29, Programa de desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera, octubre de 2002

- Aportes/ Familiasbeneficiarias

- ❖ Cuando se dice que hay un promedio familiar aportado, queda en el ambiente la duda por cuanto tiempo el Gobierno Nacional hace la inversión, y si existen los estudios que demuestren que esa unidad familiar, va a estabilizar los ingresos para mejorar su nivel de vida, por lo tanto la recomendación esta enfocada a verificar si los recursos aportados solucionan definitivamente los múltiples problemas de los beneficiarios

- Compromiso de recursos aportados

- ❖ Se hace necesario dar claridad sobre los diferentes conceptos manejados en el Plan, los cuales deben ser tenidos en cuenta por las diferentes instituciones, tanto diseñadoras como ejecutoras
- ❖ Sería bueno obtener información sobre valores presupuestados para los diferentes programas y proyectos, y los valores aportados, especialmente de la comunidad internacional. Estos a su vez deben ser contrastados con los valores comprometidos o contratados y los valores ejecutados

- Pago proporcional de lo contratado

- ❖ Según la Contraloría General de la República, hay falta de información sobre la contratación detallada por parte de los órganos ejecutores y procedimientos inadecuados en afectación de rubros contables. Lo anterior amerita ejercer un control más cercano y detallado a la gestión institucional con la capacitación adecuada a los responsables de la operatividad de los proyectos
- ❖ Se debe hacer un seguimiento a los proyectos que no se han cancelado y determinar las causas de esta novedad, tanto desde el punto de vista del cumplimiento de los contratantes, evitando así las demandas contra el Estado, como, desde el punto de vista de los contratistas, tanto de obras como de interventoría, para evitar el detrimento del patrimonio público

3. Anexo No 50, Vinculación de empresas al Programa jóvenes en acción, 2003

- Proporción de cupos por ciudad

- ❖ Mejorar la distribución de cupos asignados por ciudad

- Inversión por beneficiario/ciudad

- ❖ Extender la iniciativa a las demás ciudades colombianas
- ❖ Promover la vinculación de los empresarios a través de estímulos tributarios

4. Plan Nacional de Desarrollo Alternativo

- ❖ Se debe comprometer rápidamente los recursos apropiados con el objeto de evitar que las condiciones socioeconómicas de los campesinos se deterioren aún más, y de otra parte, hacerlos partícipes del desarrollo dentro del marco de la legalidad, en condiciones favorables, las cuales deben ser por lo menos similares a los ingresos que obtienen por la producción y cosecha de cultivos ilícitos

5. Anexo No 51, Fondo de Inversión para la Paz-FIP, Ejecución presupuestal 2000-2002

- Proporción Apropriación Programas FIP

- ❖ El programa Caquetá-obras debe tener una mayor participación en la asignación de recursos
- ❖ El programa Familias Guardabosques, que a pesar de haber vinculado a 2.772 familias de 58 asentamientos en el Putumayo y cuyo programa tiene una proyección de 50.000 familias vinculadas para el año 2.006, debe fortalecerse en el campo de la educación medio ambiental, y también generar las condiciones de seguridad, que con buenos incentivos hará atractiva la participación en el programa
- ❖ Los programas Familias en Acción, Jóvenes en Acción y Empleo en Acción deben ser fortalecidos con recursos nuevos que permitan asegurar el mejoramiento estable de la población

- Proporción comprometida Programas FIP

- ❖ No hay variaciones sustanciales, por lo tanto se mantienen las apreciaciones del título anterior

- Relación Apropriación/ Compromiso por Programa

- ❖ La recomendación se orienta a verificar la consistencia de la información suministrada por El Fondo de Inversión para La Paz

6. Anexo No 52, Avance Programa Vías para la Paz

- ❖ Se deben analizar las causas sobre exceso y defecto en el cumplimiento de metas para los diferentes programas y proyectos del Plan Colombia

7. Anexo No 55, Desarrollo Alternativo, Programa campo en acción
1.999-2.003

- ❖ Se debe estimular aquellos cultivos que utilizan en sus procesos intensivamente la mano de obra, lo cual puede incidir notablemente en disminuir los desplazamientos de los habitantes de las áreas rurales a las grandes ciudades, lógicamente atendiendo simultáneamente otros fenómenos como el de la seguridad

8. Anexo No 56, Promedio de costos brutos del conflicto armado en
Colombia, Período 1.991-2001

- ❖ Se requiere un análisis especial que compare que es preferible para una comunidad si la guerra o la paz, y si para lograr la paz es más prioritario el

equipamiento y capacitación para la guerra o la inversión social y la generación de empleo estable

9. Anexo No 57, Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, periodo, 1.999-2000, en hectáreas

- ❖ Teniendo en cuenta que informaciones de la Contraloría General de la República expresan que ha habido desplazamiento de los cultivos ilícitos hacia otras regiones del país, se hace necesario profundizar en el tema para saber si realmente la política antinarcoóticos ha sido exitosa, pues esta debe medirse, de tal manera que la producción y distribución de estupefacientes disminuya en términos globales. Puede darse el caso de que con base en una información, se disminuyan los cultivos de coca, amapola y marihuana por la acción de las autoridades, pero áreas sembradas en nuevos territorios puede disminuir la efectividad de la política

10. Anexo No 58, Financiación del Plan Colombia, acumulado a diciembre de 2.002, en millones de dólares

- ❖ Sería interesante establecer asociaciones entre la ayuda económica de EE.UU. y los asesores enviados a apoyar el Plan. Así mismo, los contratos

realizados por empresas estadounidenses con el gobierno nacional, específicamente en proyectos ejecutados dentro de esta política

11. Anexo No 59, Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

- ❖ La búsqueda de la paz debe comenzar por satisfacer las necesidades básicas de las comunidades campesinas e indígenas con un contiguo acompañamiento en seguridad. Por lo tanto se debe implementar una política que contribuya a hacer una redistribución del ingreso nacional que permita superar las condiciones infrahumanas en que viven la mayoría de los colombianos, no se desfasan los analistas económicos cuando expresan que Colombia tiene treinta millones de pobres

12. Anexo No 60, Distribución de desplazados por genero, menores de edad y etnias en 2.002

- ❖ Se requiere que los gobiernos nacional, departamentales y municipales elaboren y ejecuten proyectos para la juventud, especialmente, la

generación de empleo. De otra parte fortalecer los proyectos productivos que integran a la familia

En síntesis:

- ❖ Es necesario revisar la información producida por entidades como FIP, ACCI, DNP, CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA, FEDERACION DE CAFETEROS, DEPARTAMENTOS, MUNICIPIOS, y demás empresas del sector privado que han participado en diseño y ejecución de los programas y proyectos del Plan Colombia, con el objeto de unificarla en un solo documento
- ❖ Debe hacerse un trabajo de verificación en la ejecución de proyectos, que muestre el verdadero nivel de efectividad y eficiencia de los mismos
- ❖ Por falta de recurso humano y económicos, la revisión al Plan Colombia en toda su dimensión por parte de los órganos de control es fragmentaria

CONSIDERACIONES FINALES

En relación con la fumigación de cultivos ilícitos en Colombia:

A. Interesante la carta de la OEA expresando que la utilización del glifosato no es perjudicial para los seres vivos.

B. Como contraste en días pasados el gobierno ecuatoriano solicitó al gobierno colombiano que no utilice más glifosato en la frontera con Ecuador porque ha afectado la vida de seres vivos, incluyendo los cultivos tradicionales ecuatorianos de la zona de frontera. Por lo tanto, el gobierno ecuatoriano solicitó a través de la cancillería no fumigar en una franja de diez kilómetros de la frontera hacia el interior de Colombia.

La posición del gobierno ecuatoriano coincide con afirmaciones efectuadas por instituciones colombianas como la Procuraduría y la Defensoría del pueblo. Esta última, dispone de declaraciones de campesinos de las zonas afectadas, en las cuales se expresa que los niños tienen brotes en sus cuerpos, síntomas generales asociados con vómito y diarrea, dificultades para respirar, también las fumigaciones han afectado al ganado, especialmente a través de la vegetación que consumen, la cual ha sido asperjada; por último, los campesinos han mostrado como los cultivos tradicionales han quedado quemados.

Como reflexión nos queda el interrogante referente a porque el gobierno nacional y la OEA, expresan que no hay ninguna contraindicación, minimizando los efectos, los cuales están registrados en videos. Da la

impresión que las decisiones del gobierno colombiano están ligadas más a intereses extranjeros que a solucionar de una manera estructural la problemática que plantea el narcotráfico.

En relación con los bonos de paz, es curioso observar que en debates hechos en el Congreso de la República al Ministerio de Defensa, se ha criticado la no utilización de esos recursos obtenidos, lo cual supera el 50%. Otro tanto ha expresado el Contralor General de la República, Dr. Fernández Gamarra en el mismo sentido, y agregando que antes de solicitar más recursos para la Fuerza Pública, se debería disponer de los ya existentes, lo cual permitiría determinar las reales necesidades para enfrentar a factores desestabilizantes.

Como complemento de lo anterior, las oportunidades de controlar los recursos públicos adecuadamente, se mejoran por parte de la Contraloría General de la República, con la implantación de nuevos procedimientos como el SICE (SISTEMA DE INFORMACIÓN DE CONTRATACIÓN DEL ESTADO), lo cual permitirá que los recursos escasos se desvíen o mal gasten.

Sin embargo en la actualidad, no se observa que el monitoreo de los recursos del PLAN COLOMBIA, hoy Seguridad Democrática, se esté llevando a cabo adecuadamente; por ejemplo, teniendo en cuenta las quejas de grupos reinsertados, de una parte y de jóvenes en acción, por otra, las cuales apuntan a que la asignación efectiva de recursos, no reflejan la realidad. De otra parte, se supone que a los recursos aportados por EE.UU, se les ha hecho monitoreo de fondo por parte de este mismo gobierno. Sin embargo, son muy pocos los informes publicados en relación a revisorías y seguimiento, a excepción del

plan alternativo de cultivos, estudiado por la Contraloría General de la República y publicado por esta misma, donde se dice que la destrucción a cultivos ilícitos sigue cumpliéndose por parte de la Fuerza Pública, cuyos informes han sido entregados a los medios de comunicación para que sea informada la sociedad colombiana. De esta parte, quiero dudar del monitoreo que pueda estar haciendo el gobierno de Estados Unidos, si tenemos en cuenta el escándalo que se produjo en la Policía Nacional, cuando unos recursos del Plan Antinarcoóticos fueron desviados y de cuya investigación dio como resultado la destitución del General Socha Salamanca, director en ese entonces del Programa antinarcoóticos de la Policía.

Desde el punto de vista integral del Plan Colombia y la Seguridad Democrática, la mayoría de los proyectos no se han ejecutado en su totalidad. Un factor que quiero destacar es que la acción de grupos ilegales en el territorio nacional, ha contribuido a que los desplazamientos de personas en áreas rurales y urbanas, se haya multiplicado, lo cual no le permite tener al gobierno nacional cifras confiables y mantener diferencias al respecto con organizaciones no gubernamentales como CODHES, las cuales son muy superiores.

La Propuesta del gobierno nacional y concretamente del Presidente de la República, es que para lograr una mejor sociedad, se requiere fortalecer el programa de Seguridad Democrática, y derivado de ello la inversión nacional y extranjera se multiplicará y desde luego beneficiará a todos los colombianos. Esta posición es diferente a la expresada por el Doctor Uribe, dice el mismo, en la época que estudiaba en la Universidad de Antioquia. En ese tiempo planteaba que los factores de violencia en Colombia se disminuirían o

desaparecerían, cuando se atacara directamente el desempleo, el analfabetismo y la falta de atención en salud para la población.

Así mismo, el Presidente de la República hace algunas asociaciones entre Seguridad Democrática y Democracia expresando que no hay ninguna diferencia entre las dos, ya que la seguridad permite un espacio de discrepancias, lo cual se convierte en la característica esencial de la democracia.

Además el Dr. Uribe expresa que lo contrario a la Seguridad Democrática es el terrorismo, por lo cual lo único que lo puede combatir es la unión de los ciudadanos de bien con la Fuerza Pública. Como también buscando el apoyo de los países fronterizos y vecinos. Aquí, juega un papel importante los medios de comunicación, los cuales pueden permitir la tranquilidad o no de los ciudadanos colombianos. De igual manera la publicidad que se hace para invitar a los jóvenes a reinsertarse a la vida civil para disfrutar de la libertad, siempre amparados por el Estado, pretende movilizar opinión y desestabilizar la estructura de los grupos al margen de la ley. En esta parte me asalta la duda que si por una parte se invita a la juventud a desertar de estos grupos, y por la otra, a los grupos y personas de organizaciones ilegales que se han acogido, no se les ha brindado toda la protección, como se ha demostrado a través de entrevistas con estas personas, las cuales han salido al aire en los medios de comunicación, y también los niveles de desempleo se incrementan, la falta de un adecuado acceso a la educación sigue siendo un problema fundamental y la salud se aleja cada vez más del óptimo, como pueden afectar y en que medida la credibilidad de un gobierno.

El objetivo general de la Política de Defensa y Seguridad Democrática es reforzar y garantizar el Estado de Derecho en todo el territorio, mediante el fortalecimiento de la autoridad democrática, así como los derechos y

libertades del ciudadano estarán protegidos, y se fortalecerá la participación ciudadana y la seguridad la cual se entiende como la protección del ciudadano y de la democracia por parte del Estado como un compromiso con la sociedad. Sin embargo nos damos cuenta que Naciones Unidas y Organizaciones no Gubernamentales han cuestionado severamente la política del gobierno nacional, lo cual se ha agravado con la aprobación por parte del Congreso de la República de la Ley de Justicia, Paz y Reparación y que sectores importantes de la vida nacional han cuestionado y siguen cuestionando.

El programa de Seguridad Democrática ha mostrado algo parecido a lo que se observó en el Plan Colombia, y es la falta de coordinación interinstitucional para lograr resultados efectivos en la solución de los múltiples problemas nacionales. Aquí debo resaltar la buena voluntad del Presidente de la República para atender directamente los problemas que plantea la población en los Consejos Comunitarios y observamos como el Presidente escucha y da ordenes a miembros del equipo de gobierno que lo acompaña, pero se ha observado que personas que han planteado problemas regionales y locales se les atienden pero no se les solucionan los problemas los problemas adecuadamente, y se dan casos en los cuales las personas afectadas el Consejos Comunitarios posteriores hacen esos reparos, los cuales en su mayoría se solucionan con enlaces institucionales por ejemplo Ministerio de Educación y Ministerio de Hacienda. Adicionalmente se escucha decir al Presidente de la República que es necesario hacer las evaluaciones pertinentes desde el punto de vista de gestión, lo cual queda sin piso cuando las personas solicitantes insisten en las soluciones a sus problemáticas.

En cuanto a la lucha antinarcóicos vale la pena resaltar que a pesar de que se han disminuido áreas de cultivos ilícitos, el número de laboratorios y en general las exportaciones de narcóticos desde Colombia se han aumentado, lo cual plantea que posiblemente las alianzas entre narcotraficantes ha permitido buscar otras áreas de cultivos en donde las autoridades no realizan esfuerzos suficientes, lo cual permite que crezcan y se multipliquen organizaciones delictivas con vínculos bastante afianzados, consolidando procesos de acumulación de capital y lavado de activos.

Con este breve aporte quiero reafirmar lo expresado en las conclusiones, recomendaciones y consideraciones finales, trayendo algunos elementos a tiempo presente y buscando con ello asumir alguna posición frente a estos programas gubernamentales.

GLOSARIO DE TERMINOS

Banca multilateral: Bancos e instituciones financieras que prestan dinero a Estados

Área de encuentro: Zona en la cual el gobierno colombiano y los grupos guerrilleros se reúnen para dialogar y llegar a acuerdos de paz

Capital físico: Recursos disponibles para realizar actividades productivas

Población vulnerable: Niños, jóvenes, mujeres y personas con discapacidad

Red nacional de información: Sistema para cuantificar y caracterizar los programas de apoyo a la población desplazada

Unidad técnica conjunta (UTC): Grupo que tiene como fin aportar y transferir a la Red de Solidaridad Social el conocimiento técnico especializado y la experiencia internacional sobre el tema de prevención y atención a las víctimas del desplazamiento forzado

ONG: Organización no Gubernamental

Fondo agropecuario de garantías (FAG): Fondo que facilita el acceso al crédito para pequeños productores

Fondo de inversión para la paz (FIP): Fondo que creó el gobierno nacional con el fin de canalizar los diferentes aportes a los programas y proyectos propuestos

Proceso de desarrollo de una sociedad: Sistema de relaciones mutuas, recíprocas, que los lleva a depender los unos de los otros

Soberanía del Estado: Significa el dominio total del territorio nacional

Guerra de movimientos: Es aquella en la cual se hostiga y emboscan y que va acumulando una cantidad suficiente de fuerza y experiencia militar

Guerra de posiciones: Cuando las fuerzas en conflicto tienen el dominio de un territorio

Fuerza Pública: Compuesta por las Fuerzas Militares y la Policía

Acuerdo de no agresión: Acuerdo entre dos partes para no entrar en conflicto

Poder popular de la guerrilla: El poder local que se ejerce mediante el aprovechamiento mediante la coacción de las armas, de los espacios de participación que ha generado la descentralización política y administrativa en municipios y departamentos

Consejo de Planeación: Instancia consultiva con participación ciudadana en el proceso de aprobación del Plan Nacional de Desarrollo

RAS: Red de Apoyo Social

SECAB Y CCI: Instituciones que ejecutaron proyectos del Plan Colombia

Modelo de gestión pública orientada a resultados: Esta constituido por principios como la claridad de objetivos y metas; autoridad y libertad para cumplir con las funciones establecidas; correspondencia entre los instrumentos de política y los objetivos; y, mecanismos adecuados de rendición de cuentas. El trabajo a realizar abarca las áreas de diseño de sinergia, con la creación de una herramienta gerencial efectiva; participación de la sociedad civil, que busca generar resultados para la población; desarrollo de capacidad institucional, implementando el sistema a través de un proceso continuo de aprendizaje; y, definición del marco de incentivos para la administración pública, creando el ambiente conducente a una gestión pública dirigida a resultados

BIBLIOGRAFIA

- Presidencia de la República, Plan Colombia; plan para la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado, Imprenta Nacional, Bogotá 1.998
- Presidencia de la República, Plan Colombia, fortalecimiento institucional y desarrollo social, 2000-2002, Imprenta Nacional, Bogotá 1.998
- Comisión Tercera, Cámara de Representantes, Evaluación del Plan Nacional de Desarrollo “Cambio para Construir la Paz” y posicionamiento de Bogotá en el plan de inversiones, Bogotá, Marzo de 1.999
- Amaya, Pedro, Colombia, un país por construir, Ed. Unibiblos, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, F.2.000
- Departamento Nacional de Planeación, Hacia una gestión pública orientada a resultados, DNP, Bogotá, 1.996
- Rangel, Alfredo, El desarrollo regional, ESAP, ED Príncipe, Bogotá 1.993
- Rangel, Alfredo, Colombia: Guerra en el fin de siglo, TM Editores, Bogotá 1.998
- Departamento Nacional de Planeación, Plan Colombia Balance 1.999 - 2003, DNP, Bogotá, 2.003
- Oficina Internacional de Derechos Humanos Acción Colombia (OIDHACO), Plan Colombia: Una estrategia sin solución

Bogotá, 1.999

- Contraloría General de la República, Plan Colombia. Tercer informe de evaluación, Oficina de Comunicaciones y Publicaciones, Bogotá, 2.002
- Contraloría General de la República, Plan Colombia, cuarto informe de evaluación, Oficina de Comunicaciones y Publicaciones, Bogotá, 2003

El Espectador, Colombia logró la certificación, Sección judicial, Pág. 4^a, 02-03-2.000

El Tiempo, Pág.3^a A, Primer Plano, 12-01-2000
Clinton le apuesta a Colombia.

El Espectador, Pág. 2^a A, Tema del Día, 10- 03-2000
Aprobada ayuda a Colombia.

El Nuevo Siglo, Pág. 8, Nación, 14 – 03-2000
Plan Colombia también irá a madres cabeza de familia.

El Nuevo Siglo, Pág. 4^a A, Opinión, 03-08-2000
El Plan Colombia y el Glifosato.

El Espectador, Pág. 8^a A, Internacional, 27-03-2000
En E. U. surgen nuevos apoyos al Plan Colombia.

El Espectador, Pág. 11^a A, Opinión, 21-03-2000
El paquete norteamericano.

El Espectador, Pág., 7ªA, Actualidad, 26-03-2000
Piden a Congreso de E. U. aprobar ayuda.

El Espectador, Pág. 4ªA, Tema del día, 12-01-2000
E. U. decide apoyar a Colombia.

El País, Pág. A 9, La Nación, 14-01-2000
Albright explicará el apoyo.

La República, Pág. 2A, Economía, 13-01-2000
Plan Colombia ayudará paz y desarrollo económico.

El Espectador, Pág. 10 A, Investigación, 09-01-2000
Ayuda militar encubierta.

El Tiempo, Pág. 1-9, Política, 13-08-2000
La diplomacia saca la cara.

El Espectador, Pág. 4A, 6A, Judicial, tema del día,
Evalúan ayuda de E. U.

El Espectador, Pág. 3A, Actualidad, 04-04-2000
Aplazada votación del Plan Colombia.

El Espectador, Pág. 2A, Tema del día, 16-03-2000
Ofensiva del Gobierno sobre el Plan Colombia.

El Espectador, Pág. 6ª A, Actualidad, 12-03-2000
Dos caras del Plan Colombia.

La República, Pág. 7ªA, Economía, 27-03-2000
Agilizan aprobación del Plan Colombia.

El Tiempo, Pág. 3ªA, 09-03-2000
Ayuda de E. U. pasa a votación.

El Nuevo Siglo, Pág. 9, Al Día, 08-03-2000
El Plan Colombia saldrá adelante: Hill Clinton.

El Nuevo Siglo, Pág. 9, Nación, 01-03-2000
Plan Colombia pasó la primera prueba.

El Nuevo Siglo, Pág. 1ªA, Editorial, 14-03-2000
Con Aznar ganó Plan Colombia.

La República, Pág. 3B, Empresarial, 13-03-2000
Empresarios respaldan El Plan Colombia.

El Tiempo, Pág. 4ªA- 6ªA, Nación- Cosas del día. 13-01-2000
La ayuda de E. U., Análisis.

El Espectador, Pág. 5ªA, Política, 25-01-2000
Se prende debate al Plan Colombia.

La República, Pág. 8ªA, Contraportada, 26-01-2000
Ayuda a Plan Colombia es urgente.

El Nuevo Siglo, Pag. 7-11, Nación, 29-01-2000
"Plan Colombia" apunta a lograr aceptación mundial

El Espectador, Pág. 6ªA, 7ªA, Judicial, 27-01-2000
Dura crítica de la ONU a l Gobierno.

El Espectador, Pág. 2ªA, Opinión, 27-01-2000
La auténtica versión del Plan Colombia.

El Nuevo Siglo, Pág. 9, Nación, 27-01-2000
Objeción a tipificación.

El Nuevo Siglo, Pág. 9, Nación, 24-03-2000
Gobierno japonés da el sí a Plan Colombia.

El Tiempo, Pág. 3ªA, Acontecimiento, 26-03-2000
La demora de la ayuda... no ayuda.

El Colombiano, Pág. 12ªA, Política, 26-03-2000
¿Qué pasará si no llega ayuda de E. U.?

El Tiempo, Pág. 16ªA, Nación, 01-03-2000
Arrecian críticas a Plan Colombia.

El Nuevo Siglo, Página 9, 24-03-2000
Gobierno japonés da el sí a Plan Colombia.

El Tiempo, Pág. 3ªA, 26-03-2000,
La demora de la ayuda... no ayuda.

La República, Pág. 8ªA, 26-01-2000
Ayuda al Plan Colombia es ¡urgente!

El Espectador, Pág. 5ªA, 25-01-2000
Se prende debate al Plan Colombia.

El Tiempo, Pág. 4ªA, Y 6ªA, 13-01-2000
La Ayuda de E. U.

La República, Pág. 3B, 13-03-2000
Empresarios respaldan el Plan Colombia.

El Nuevo Siglo, Pág. 9, 10-03-2000
Plan Colombia pasó la primera prueba.

El Nuevo Siglo, 08-03-2000
El Plan Colombia saldrá adelante.

LISTADO DE ANEXOS

1. Plan Colombia, Avance Consolidado, Empleo en Acción.
2. Fondo de Programas Especiales para la Paz.
3. Presupuesto 2001 FIP.
4. Presupuesto 2002 FIP.
5. Presupuesto 2003 FIP.
6. Presupuesto 2004 FIP.
7. Informe Ejecución Presupuestal a 31 de Diciembre de 2001
Millones de pesos.
8. Presupuesto FIP vigencias fiscales 2.000-2.002
9. Presupuesto por fuente de recursos 2.000-2.002
10. Ingresos por bonos de solidaridad pa ra la paz 2.000-2.001
11. Asignación presupuestal, programas RAS 2.001-2.002
12. Financiación del programa por usos y fuentes
13. Recursos comprometidos por departamento, Fases I, II, III y IV
14. Comportamiento de ingresos Bonos de Paz, periodo 1.999 a
agosto de 2.002
15. Rendimientos portafolio bonos de paz, periodo 1.999 a agosto de
2.002
16. Recursos comprometidos y pagos efectuados, bonos de paz

2.000 a agosto de 2.002

17. Programa campo en acción, distribución y desembolsos por rubro presupuestal, vigencia 2.000 a agosto de 2.002
18. Proyectos productivos, ejecución presupuestal y financiera, vigencias 2.000 a octubre de .002
19. Empresa rural, resultados primera y segunda convocatoria
20. Empresa rural, asociaciones beneficiarias, recursos FIP
21. Empresa Rural. Proyectos Productivos en Ejecución
22. Empresa Rural. Ejecución Financiera Octubre 2002
23. Renovación Cafetera: Ejecución del Programa, IX de 2002
24. Renovación Cafetera: Informe de Ejecución consolidado por Departamento, IX de 2002
25. Programa Regional Integral Macizo Colombiano. Distribución de Beneficiarios y Hectáreas a mejorar por Departamento
26. Programa Regional Macizo Colombiano. Ejecución Presupuestal y Financiera Septiembre 2002
27. Programa Regional Integral Macizo Colombiano. Ejecución del Programa por Departamento Septiembre de 2002
28. Programa Desarrollo Alternativo Ejecución Presupuestal y financiera de octubre de 2.002
29. Programa de desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera
30. Programa desarrollo alternativo, ejecución presupuestal y financiera SECAB, octubre de 2.002
31. Programa desarrollo alternativo, inversión por departamento, octubre de 2.002
32. Apoyo alianzas productivas para la paz, ejecución presupuestal y financiera, octubre de 2.002

33. Comités de vigilancia ciudadana por departamento, empresa rural
34. Comités de vigilancia ciudadana por departamento, proyectos regionales integrales, macizo colombiano Fedecafé
35. Comités de vigilancia ciudadana por departamento, proyectos regionales integrales Valle en Paz
36. FIP, programas misionales
37. Adición presupuestal, programa de emergencia social, R AS
38. Ejecución presupuestal y financiera RAS
39. FIP, ejecución presupuestal y financiera, vigencia 2.002
40. Ejecución presupuestal y financiera: FIP, vigencia 2.000-2.002
41. Presupuesto por fuente de recursos, vigencias 2.000-2.002
42. Apropriación Pre supuestal Vigencia 2003
43. Fondo de Inversión para la Paz. Presupuesto Vigencia de 2003
44. Fondo de Inversión para la Paz. Apropriación por fuente de recursos. Vigencia 2000 a 2003
45. Fondo de Inversión para la Paz ejecución presupuestal Enero – Marzo de 2003
46. Portafolio Ingresos, Rendimientos y Giros Fondo Bonos de Paz.
47. Recursos y apropiación Presupuestal Bonos de solidaridad para la paz a Abril de 2003
48. Recursos para asignar bonos de paz, abril de 2.003
49. Saldo portafolio bonos de paz, abril de 2.003
50. Vinculación de empresas al programa jóvenes en acción a 2.003
51. FIP, ejecución presupuestal de 2.000 a 2.003
52. Avance programa vías para la paz
53. Recursos programados y comprometidos del Plan Colombia por

- fuentes y usos, 1.999-2.000
54. Recursos apropiados, comprometidos y desembolsados en programas de la RAS
 55. Desarrollo alternativo, programa campo en acción 1.999-2.003
 56. Promedio de costos brutos del conflicto armado en Colombia, periodo 1.991-2.001
 57. Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola, periodo 1.999-2.000
 58. Financiación del Plan Colombia, acumulado 2.002
 59. Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002
 60. Distribución de desplazados por género, edades de edad y etnias en 2.002
 61. Avances programa vías para la paz
 62. Esquema institucional del Plan Colombia
 63. Subcomponente A: Derechos Humanos y atención humanitaria
Línea de acción a la población desplazada por la vía de la violencia
 64. Línea de acción atención a sectores vulnerables de población
 65. Línea de acción, difusión y promoción de los Derechos Humanos
 66. Subcomponente B: Desarrollo alternativo, línea de acción:
Fortalecimiento del capital social, desarrollo institucional
 67. Línea de acción procesos productivos
 68. Línea de acción: Medio ambiente y sostenibilidad ambiental
 69. Línea de acción: Infraestructura
 70. Subcomponente A: Derechos Humanos y atención humanitaria
 71. Subcomponente b: Desarrollo alternativo

- 72. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de transporte terrestre surorientado
- 73. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de transporte terrestre Magdalena Medio
- 74. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de transporte, terrestre, macizo colombiano
- 75. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de desarrollo terrestre
- 76. Derechos Humanos y atención Humanitaria, municipios expulsos y receptores de población desplazada
- 77. Mapa A.2.3, Derechos Humanos y Atención Humanitaria, municipios afectados
- 78. Mapa B.2, desarrollo alternativo, procesos productivos
- 79. Mapa B.3, desarrollo alternativo, medio ambiente y sostenibilidad ambiental
- 80. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de interconexión eléctrica surorientado
- 81. Mapa B.4, desarrollo alternativo, proyectos de transporte fluvial

ANEXOS

1. Plan Colombia, Avance Consolidado, Empleo en Acción

PROYECTOS EJECUTADOS

DEPARTAMENTO	No PROYECTOS	COSTO TOTAL PROYECTO	COSTO MANSO DE OBRA FINANCIADA	COSTO MATERIALES FINANCIADO	VALOR OG	TOTAL APORTE FIP EN OBRA	BENEFICIARIOS PROMEDIO MENSUAL (DIRECTOS)
AMAZONAS	10	863,031,126	142,195,575	267,408,131	22,304,547	431,908,253	263
ANTIOQUIA	401	53,883,736,947	14,212,532,080	9,141,789,348	1,413,371,260	24,767,692,688	19,420
ARAUCA	85	12,788,447,580	3,166,944,461	3,138,134,815	366,028,790	6,671,108,066	4,370
ATLANTICO	144	18,530,573,485	5,127,808,181	3,575,289,470	522,788,892	9,225,886,543	7,683
BOGOTA	209	25,953,293,950	4,764,575,478	1,698,110,030	410,406,759	6,873,092,267	6,910
BOLIVAR	170	26,063,119,291	6,841,764,868	6,346,037,084	770,642,963	13,958,444,915	9,188
BOYACA	205	24,733,170,017	7,328,748,871	4,870,756,077	736,084,001	12,935,588,949	10,311
CALDAS	61	7,991,277,146	1,762,193,151	1,120,408,055	174,635,576	3,057,236,782	2,662
CAQUETA	56	9,401,665,929	2,230,669,217	2,783,527,947	284,410,274	5,298,607,438	3,703
CASANARE	124	16,699,109,613	3,723,636,485	4,360,069,792	461,472,341	8,545,178,618	5,246
CAUCA	35	4,201,291,839	844,166,044	868,020,934	99,030,128	1,811,217,106	1,165
CESAR	100	13,692,499,598	2,739,536,887	3,515,639,941	353,797,457	6,608,974,285	4,037
CHOCO	27	3,363,148,372	749,700,000	855,073,596	91,854,536	1,686,628,132	1,214
CORDOBA	64	9,642,698,566	1,996,985,920	2,417,575,519	251,165,723	4,665,727,162	2,799
CUNDINAMARCA	367	44,776,602,614	12,086,059,224	7,924,685,091	1,208,895,109	21,219,639,424	17,245
GUAINIA	15	2,800,585,361	663,554,014	984,585,165	91,888,111	1,740,007,290	737
GUAJIR A	91	14,379,952,611	2,906,520,298	2,553,784,651	320,789,418	5,781,094,367	4,111
GUAVIARE	21	3,414,260,337	610,219,481	1,347,275,745	104,984,870	2,062,080,096	779
HUILA	253	33,951,335,166	8,693,751,774	6,642,127,771	913,279,859	16,249,159,404	12,605
MAGDALENA	78	10,771,205,666	2,256,136,114	2,652,245,927	280,091,287	5,188,473,328	3,609
META	82	12,678,441,993	2,961,161,919	1,331,298,217	267,670,496	4,560,350,632	3,770
N SANTANDER	60	6,371,804,812	1,757,700,000	806,418,632	159,753,747	2,723,872,379	2,619
NARIÑO	231	32,602,970,521	5,978,512,430	7,453,505,413	761,947,111	14,193,964,954	8,013
PUTUMAYO	33	5,414,857,762	972,731,952	1,569,846,381	140,543,013	2,683,121,346	1,285
QUINDIO	19	2,791,405,400	699,660,000	229,215,466	59,331,934	988,207,400	991
RISARALDA	63	7,564,773,107	1,663,508,390	1,313,647,073	176,733,412	3,153,888,875	2,369
SAN ANDRES	8	1,472,800,800	516,960,000	0	35,980,416	552,940,416	718
SANTANDER	191	19,242,695,942	7,127,100,000	2,291,789,341	602,385,186	10,021,274,527	9,398

SUCRE	72	12,412,033,148	2,883,005,197	2,363,055,707	310,302,947	5,556,363,851	4,090
TOLIMA	245	30,053,289,425	9,411,831,796	5,883,677,246	928,066,126	16,223,575,168	11,805
VALLE	198	21,666,604,041	4,840,615,823	2,931,204,965	472,914,773	8,244,735,561	6,780
VICHADA	3	420,528,497	76,190,000	129,134,823	11,294,679	216,619,502	95
TOTAL GENERAL		3,721,490,695,128,662	121,736,695,630,933,365,338,353	12,805,025,741,227,907,059,724			169,993

Fondo de Inversión para la Paz, VIII - 2004

2. Fondo de Programas Especiales para la Paz

El Fondo tiene inscrito en el Banco de Proyectos del Departamento Nacional de Planeación (BPIN) un proyecto denominado **"IMPLANTACION DE PROGRAMAS ESPECIALES PARA LA PAZ. LEY 368 DE 1997"**. (Inscrito en el Banco de Proyectos de Inversión Nacional -Departamento Nacional de Planeación en 1998 y revisado en los años 99,00,01) , cuyo objetivo es:

- Propiciar condiciones para el logro de la Paz.
- Generar espacios de reconciliación entre los colombianos una vez superado el conflicto.
- Mitigar los efectos del conflicto armado mientras dure este.

Como órgano financiero el fondo administra y ejecuta los planes y programas de Paz que define la oficina del Alto Comisionado para la Paz.

La actividad de la planeación de los programas es desarrollada por personal contratista que desempeña una labor de asesoría a la dirección en presentación de proyectos.

3. Presupuesto 2001 FIP

Funcionamiento

Imputación presupuestal 3113/Transferencias Corrientes
Presupuesto 9.478.433.493

Inversión

Imputación presupuestal 5201100029
Implementación de Programas Especiales para la Paz
Presupuesto 3.000.000.000

4. Presupuesto de 2002 FIP

Funcionamiento

Imputación presupuestal 3113/Transferencias Corrientes
Presupuesto \$ 7.242.139.000

Inversión

Imputación presupuestal 5201100029
Implementación de Programas Especiales para la Paz
Presupuesto \$ 555.763.000

5. Presupuesto de 2003 FIP

Funcionamiento

Ley 780 del 18 de diciembre de 2002, decreto Presidencia de la República
Imputación presupuestal 3113/Transferencias Corrientes

Transferencias Corrientes

Fondo de Programas Especiales para la Paz ley 3 68 de 1997

Valor apropiación inicial	\$9.800.000.000
Disminución traslado presupuestal DAPR	-\$1.686.500.000
Valor apropiación actual	\$8.113.500.000

Recursos Corrientes

Recursos corrientes iniciales	\$4.800.000.000
Recursos corrientes actuales	\$3.113.500.000

Recursos para Preservar la Seguridad Democrática

\$5.000.000.000

Inversión

Ley 780 de diciembre 18 de 2002 Presidencia de la República
Implementación de Programas Especiales para la Paz
Imputación presupuestal 520100029
Ley 368 de 1997 \$1.403.089.818

6. Presupuesto 2004 FIP

Funcionamiento

Decreto No. 3787/2003 Presidencia de la República
Imputación presupuestal 3113/Recursos Corrientes
Valor apropiación inicial \$ 34.617.227.999

Inversión

Decreto No. 3787/2003 Presidencia de la República
Imputación presupuestal 5201100029
Implementación de Programas Especiales para la Paz
Presupuesto \$ 1.450.000.000

Decreto No. 3787/2003 Presidencia de la República
Imputación presupuestal 5201100038
Implementación de acciones para reincorporación colectiva a la vida civil de
grupos armados al margen de la ley.
Presupuesto \$ 20.000.000.000

Manejo programas especiales de paz antes de creación del fondo

Antes de la expedición de la Ley 368 de 1997 de creación del Fondo de
Programas Especiales para la Paz, los recursos para los Programas
Especiales de Paz se manejaron:

- 1) Ministerio del Interior: Fondo - Ley 35 de 1982
- 2) Presupuesto del Departamento Administrativo de la Presidencia de la
República. Contrato Fiduciario No. 410/93 con FIDUPOPULAR

3) Presupuesto de la Red de Solidaridad Social. Contratos Fiduciarios
con FIDUPOPULAR Nos. 619/94, 749/96, 280/97

ESTADO DE EJECUCION PRESUPUESTAL

7. INFORME EJECUCION PRESUPUESTAL A DICIEMBRE 31 DE 2.001
EN MILLONES DE PESOS

Componentes Estratégicos	Programas	Apropiación definitiva	Compromisos	Recursos comprometidos (%)	Pagos Realizados	Pagos realizados (%)
Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Social	Transparencia y Convivencia	2.966	2.956	100%	2.862	97%
	Atención Humanitaria y Derechos Humanos	15.704	15.715	100%	15.076	96%
	Campo en Acción	21.294	21.077	99%	15.500	73%
	Seguridad Alimentaria Putumayo	55.864	55.864	100%	14.375	26%
	Obras para la Paz Putumayo	6.130	6.130	100%	5.072	83%
	Seguridad Alimentaria Sur de Bolívar	8.135	8.135	100%	2.166	27%
	Obras para la Paz Sur de Bolívar	2.367	2.364	100%	1.600	68%
	Obras para la Paz San Vicente del Cauca	850	849	100%	260	31%
	Crédito BID PLANTE	21.000	21.000	100%	5.767	27%
	Crédito BID Minambiente	7.000	7.000	100%	7.000	100%
	Apoyo Técnico y Administrativo-Divulgación y Comunicación	2.389	2.361	99%	2.062	87%
	Renovación Cafetera	12.000	12.000	100%	12.000	100%
	Macizo Colombiano Fedecol	10.000	10.000	100%	10.000	100%
Gestión Comunitaria	10.000	10.000	100%	0	0	
Espacio fiscal no utilizado	6.500	0	0	0	0	
Subtotal FIDS		182.000	175.251	(96%)	93.740	(53%)
Red de Apoyo Social	Familias en Acción	34.392	26.976	78%	16.962	63%
	Jóvenes en Acción	21.962	21.131	96%	2.520	12%
	Empleo en Acción	153.593	125.645	82%	32.530	26%
	Vías para la PAZ	208.613	204.996	98%	153.218	75%
Subtotal RAS		418.560	378.748	(90%)	205.230	(54%)
TOTAL FP		600.560	553.999	(92%)	298.970	(54%)

8. Presupuesto Fondo de Inversión para la Paz
Vigencias fiscales 2000-2002

Millones de pesos

Componente estratégico	Vigencia año 2000 (recursos comprometidos)		Vigencia año 2001 (recursos comprometidos)		Vigencia año 2002 (recursos apropiados)	
	Recurso Nacion	Recurso Crédito	Recurso Nacion	Recurso Crédito	Recurso Nacion	Recurso Crédito
Fortalecimiento Institucional y Desarrollo social	\$67.989		147.251	28.000	274.100	50.000
Red de Apoyo Social y Vías	21.357		39.519	339.229	70.000	721.787
Subtotal	\$89.346	0	186.770	367.229	344.100	771.787
Subtotal	\$89.346		\$553.999		\$1.115.887	
Total FIP 2000-2002			\$1.759.232			

Fuente: Dirección Administrativa y Financiera Fondo de Inversión para la Paz

9. Presupuesto por fuente de recursos
2000-2002

Año	Recursos ordinarios	Pagos efectuados	%	Recursos del Crédito	Pagos efectuados	%
2000	89.346	58.675	65%	0	0	0
2001	186.770	100.909	54%	367.229	198.063	54%
2002	344.100	0	0	771.787	0	0
Total	620.216	159.584	26%	1.139.016	198.063	

Fuente: Dirección Administrativa y Financiera Fondo de Inversión para la Paz

**10. Ingresos por Bonos de Solidaridad para la Paz
2000-2001**

Año	Valor
2000	\$371.472.252.000
2001	651.814.300.200
Total	1.023.286.552.200

Fuente: Dirección Tesoro Nacional

11. Asignación presupuestal Programas RAS 2001-2002

Programa	Vigencia 2001	Vigencia 2002
Familias en Acción	\$34.392	\$151.362
Jóvenes en Acción	21.962	76.362
Empleo en Acción	153.593	128.483
Vías para la Paz	208.613	429.080
Total	\$418.560	\$785.287

Fuente: Dirección Administrativa y Financiera Fondo de Inversión para la Paz, III -2.003

12. Financiación del Programa por Usos y Fuentes

CIFRAS EN MILLONES DE PESOS

Presupuesto Año	No. CONVENIO	ENTIDAD EJECUTORA	\$	FUENTE	No. MUNICIPIOS	ETAPAS PROGRAMA
2001	041-01	Mintransporte	14.000	Local	29	Fase I
Adición 2001	1872-01	Mintransporte	10.000	Local	25	Fase II
2002	002-02	Mintransporte	10.000	Local	20	Fase III
2002.	003-02	Mintransporte	10.000	Local	20	Fase IV
2002		Fortalecimiento Comunitario	7.800	Local		Fases II- III-IV
Subtotal		Mintransporte	\$51.800		94	
2002	340-02	Red Solidaridad Social	13.376	Local	26	
2002		Red Solidaridad Social	40.000	Crédito BID	70	
2003		Red Solidari dad Social	22.849	Local		
		Red Solidaridad Social	104.900	Crédito BID	156	
Subtotal		Red Solidaridad Social	181.125		252	
2002	329-02	Federación Nacional de Cafeteros	26.680	Local	48	Grupo I-II
Subtotal		Federación Nacional de Cafeteros	26.680		48	
2002		Administrativos	959,360	Local		
TOTAL			\$260.564		394	

Fuente: Convenios FIP- Entidades Ejecutoras, Contrato de Préstamo No. 1393/OC -CO de abril 15 2002.

13. Recursos comprometidos por departamento, Fases II-III-IV

Cifras en pesos				
Convenio FIP- MT	Presupuesto Asignado Fase I	Departamento	No. Municipios	Valor comprometido Obra- Interventoria
No.041-01 Fase I	\$14.000.000.000	Cauca	8	\$4.225.734.055
		Chocó	4	1.439.997.000
		Nariño	7	4.644.958.890
		Valle	9	2.933.033.054
		Cundinamarca	1	167.077.781
Subtotal Fase I, No.1872-01 Fase II	\$10.000.000			\$13.410.800.880
		Antioquia	29	3.018.952.046
		Bogotá	2	
		Bogotá	2	
		Boyacá	12	3.082.247.057
		Nariño	5	1.582.318.290
Subtotal Fase II			25	\$7.689.517.402
No. A 002-02 Fase III	\$10.000.000	Norte de Santander	2	1.545.056.525
		Santander	5	828.028.619
		Cundinamarca	7	1.986.741.318
Subtotal Fase III			17	\$4.359.826.462
No. A 003-02 Fase IV	\$10.000.000	Cesar	1	92.525.619
		Guairá	1	290.801.297
		Bolívar	2	884.564.345
		Magdalena	1	475.807.077
		Caldas	1	210.781.544
		Quindío	1	124.193.109
		Risaralda	3	1.409.317.729
		Tolima	1	468.470.338
		Arauca	1	436.804.942
		Meta	2	481.586.518
		Casanare	1	125.077.694
		Putumayo	3	1.122.885.464
Subtotal Fase IV		12	18	\$6.122.815.676
TOTAL Fases I - III-IV		23	89	\$31.586.960.420

Fuente: Información Dirección General del Programa en el Ministerio de Transporte 2.001

14. Comportamiento Ingresos Bonos de Paz
Período 1.999-agosto 2.002

AÑO	VALOR RECAUDADO	
	Cifras en pesos	
1999	\$197.994.775.000	
2000	371.472.252.000	
2001	651.391.441.200	
2002 (enero-agosto)	15.155.446.000	
TOTAL	\$1.236.013.914.200	

FUENTE: Dirección Tesoro Nacional

15. Rendimientos Portafolio Bonos de Paz
Período 1999 agosto 2002

AÑO	VALOR RECAUDADO	RENDIMIENTOS FINANCIEROS	Cifras en pesos	
			TOTAL	
1999	\$197.994.775.000	\$20.748.220.240,64	\$218.742.995.240,64	
2000	371.472.252.000	44.460.346.820,68	415.932.598.820,68	
2001	651.391.441.200	107.687.052.433,59	759.078.493.633,59	
2002	15.155.446.000	55.741.657.396,31	70.897.103.396,31	
TOTAL	\$1.236.013.914.200	\$228.637.276.891,22	\$1.464.651.191.091,22	

FUENTE: Dirección Tesoro Nacional

16. Recursos Comprometidos y Pagos Efectuados
Bonos de Paz 2.000,VIII-2002

Cifras en millones de pesos

COMPONENTE-PROGRAMA	RECURSOS APROPIADOS	RECURSOS COMPROMETIDOS	%	PAGOS EFECTUADOS	%
Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Social					
Transparencia y Convivencia	\$5.926	\$5.916	99,8%	\$4.516	76%
Atención Humanitaria-Derechos Humanos	55.115	55.115	100%	54.651	99%
Campo en Acción	119.406	119.188	99,8%	81.009	68%
Plan Especial Putumayo - Seguridad Alimentaria- Obras	104.232	103.829	99,6%	85.033	82%
Plan Especial Sur de Bolívar- Seguridad Alimentaria-Obras	14.460	11.445	79%	7.459	65%
Obras San Vicente del Caguán	850	849	100%	810	95%
Gestión Comunitaria	92.815	84.231	90,7%	84.164	100%
Apoyo Técnico y Administrativo-Divulgación	9.857	9.445	95,8%	7.927	84%
Subtotal FIDS	\$402.661	\$390.018	96,8%	\$325.569	83%
Red de Apoyo Social					
Familias en Acción	\$18.669	10360	55,4%	7.754	75%
Jóvenes en Acción	13.748	8.038	58,4%	3.648	45%
Empleo en Acción	45.608	33.969	74,4%	19.373	57%
Vías para la Paz	23.690	23.032	97%	8.343	36%
Apoyo Administrativo	17.384	13.928	77,4%	9.883	71%
Subtotal RAS	\$119.699	\$89.327	74,6%	\$49.001	55%
TOTAL FIP	\$522.360	\$479.345	91,7%	\$374.570	78%

Fuente: Fondo de Inversión para la Paz

17. Programa Campo en Acción
 Distribución y desembolsos por Rubro Presupuestal
 Vigencia 2000 a agosto de 2002

Cifras en millones de pesos

Rubro	Asignación Presupuestal			Total	Total Pagos 2000- 2002	% Pagos
	2000	2001	2002			
Campo en Acción*	\$5.190	\$21.294	\$10.937	\$37.421	\$26.024	69,5%
Renovación Cafetera*	-	12.000	44.100	56.100	29.100	52%
Macizo Colombiano*	-	10.000	-	10.000	10.000	100%
Algodón Precios de Sustentación*	-	-	15.885	15.885	15.885	100%
Crédito BID-PLANTE*	-	21.000	-	21.000	10.927	52%
Crédito BID Minambiente Sostenibilidad Ambiental** Seguridad Alimentaria Putumayo***	8.004	55.664	7.137	70.805	53.911	76%
TOTAL	\$13.194	\$126.958	\$78.059	\$218.211	\$152.847	70%

Fuente: Dirección Administrativa y Financiera FIP

18. Proyectos Productivos
Ejecución Presupuestal y Financiera
Vigencias 2000 a Octubre 2002

Cifras en miles de pesos

Proyectos	Entidad	Vr.Convenios	Desembolso FIP	%
Proyectos Productivos	Organizaciones	\$24.130.000	\$14.224.000	59%
Alianzas Productivas	Ministerio de Agricultura	3.260.000	3.260.000	100%
Renovación Cafetera	Federación Nacional de Cafeteros	56.100.000	29.100.000	52%
Proyectos Regionales Integrales Macizo-Colombiano	Federación Nacional de Cafeteros	10.700.000	10.700.000	100%
Proyectos Regionales Integrales	Corporación para el Desarrollo y Paz del Valle – Vallenpaz- Ministerio Agricultura- BNA-	2.967.029	2.573.000	87%
Precios Sustentación Algodón	Bolsa Nacional Agropecuaria	15.885.000	15.885.000	100%
Sistema de Cubrimiento de Riesgos	Bolsa Nacional Agropecuaria	3.500.000	\$3.500.000	100%
Crédito BID-	IICA	4.483.320	4.483.320	100%
PLANTE	SECAB	5.259.680	5.259.680	100%
	CCI	11.257.000	5.628.500	50%
Total		\$137.542.029	\$94.613.500	69%

Fuente: Coordinación Programa Campo en Acción

19. Empresa Rural
Resultados
Primera y Segunda Convocatoria

Convocatorias Públicas	Proyectos presentados	Proyectos Elegibles	Proyectos Viabiles	Proyectos Priorizados	Proyectos Aprobados	Proyectos en elección
Primera Año 2000	175	51	19	16	15	15
Segunda Año 2001	351	139	55	35	10	0
Total	526	190	74	51	25	15

Fuente: Coordinación Programa Cambio en Acción.

20. Empresa Rural
Asociaciones Beneficiarias Recursos FIP

Producto	Ejecutor - Promotor	Asociaciones Beneficiarias
Palma	Corporación para el Desarrollo y Paz del Magdalena Medio	ASOPALMAR APALSA
Palma	Misión Animar	ASOPALCHI COOPALTA
Palma	FUNANCESAR	ASOPACC APALP COOPABECERRIL PALMASCURUMANI
Palma	PALMAS DEL SUR	PALMAS DEL SUR
Palma	CORDEAGROPAZ	AGROMIRA AGROPALCAR ASOPALMIRA
Palma	PRODESARROLLO	ASOPALMA TRES
Palma	Cooperativa de Palmas de Risaraldia	ASOGPADOS
Palma	INDUPALMA	CONTRAPALMAR ASOPALMA EL TOPACIO PALMARES Coop de trabajo Siglo XX
Cacao	Misión Animar	CACAOMA ASOPROCAVA CASOMPAZ ASOCJAGUA ASOCACUR ASOCOPE ASOCAPB ASOCAPBY
Cacao	FEDECACAO	ASOCATOL
Cacao	Corporación para el Desarrollo y Paz del Magdalena Medio	ASOPRALAN APROCAFUM APROCAR
Caucho	PROCAUCHO	ASOHESAN
Caña de Azúcar	COOPCAÑA	COOPCAÑA
Plátano	FUNAMBIENTE	Empresa Asociativa de trabajo el JUNO
Frutales	ASPROME	ASPRO PORVENIR SANTA ELENA PICACHO ASOMUCA CEPOCAM CAMPO BELLO
Peces	FUNDAPESCA	Compañeros Pescadores del Mar Rosa de los Vientos El Cóndor Aguilas Unidas LosCompas Los Auténticos Gacela

	Luz de Esperanza La Merluza Amor y Fe El Vengador Fundación Puerto Pesquero
--	---

FUENTE: Coordinación Programa Campo en Acción

21. Empresa Rural
Proyectos Productivos en Ejecución

CIFRAS EN MILLONES DE PESOS

Prod.	Ejecutor Promotor	Municipio	Valor del proyecto			Benef.	Has.
			Aporte FIP (40%)	Contrap. (60%)	Total Proyecto		
Palma	Consorcio Desarrollo y paz del Magdalena Medio. Conv. 1704-1856/01	San Martín-Cesar-	\$880	\$1.320	\$2.200	50	500
		San Pablo-Sur de Bolívar-	880	1.320	2.200	50	500
Palma	Misión Animar Conv. 1682-1683/01	Chiriguana-Cesar	871	1.306	2.177	86	495
		Tamalameque-Cesar-	1.070	1.605	2.675	81	608
Palma	FUNANCESAR Conv. 1705-1707-1706-1708/01	Pailitas	1.016	1.524	2.540	77	575
		Tamalameque					
		Pailitas	1.729	2.593	4.322	131	925
		Becerril	910	1.365	2.275	69	517,5
		Curumaní	1.623	2.434	4.057	123	925
Palma	Palmas del Sur Conv. 1692/01	San Pablo-Simití-	1.760	2.640	4.400	133	1.000
Palma	Cordeagropaz Conv. 1726-1727-1728/01	Tumaco	1.760	2.640	4.400	186	1.000
Palma*	Prodesarrollo Conv. 1673/01	Marialabaja	1.945	2.917	4.862	190	1.000
Palma	Cooperativa de Palmas de Risaralda	Tibú-Norte de Santander	1.760	2.640	4.400	133	1.000

	Conv. 1883/01							
Palma	Indupalma	Sabana de Torres Santander	2.488	3.732	6.220	130	1.300	
Subt. Palma	Conv. 411/02		\$18.692	\$28.036	\$46.728	1.419	10.403	
Cacao	Misión Animar Conv. 1870/01	Curumani, La Paz, Copey, Codazzi, La Jagua de Ibirico, Manaure, Pueblo Bello, Valledupar - Cesar	1.305	1.957	3.262	750	1.500	
Cacao	Fedecacao Conv. 1858/01	Chaparral, Rio Blanco - Tolima	348	522	870	100	200	
Cacao	Consorcio Desarrollo y paz del Magdalena Medio. Conv. 1698/01	San Vicente de Chucurí, Landazurí, el Carmen de Chucurí - Cesar	1.044	1.566	2.610	300	600	
Subt. Cacao			\$2.697	\$4.045	\$6.742	1.150	2.300	
Caucho	Procaucho Conv. 1874/01	Cimitarra - Santander	358	537	895	25	250	
Caña Azúcar	Coopecaña Conv. 1881/01	Zulia, San Cayetano - Ocaña	607	911	1.518	60	600	
Plátano	Funambiente Conv. 1876/01	Puerto Guzmán - Putumayo	277	416	693	50	250	
Frutales	Aspromé Conv. 1884/01	Caldono, Cajibío, Patía, Leyva, Cauca y Nariño	995	1.492	2.487	62	450	
Peces	Fundapesca Conv. 1854/01	Turaco - Nariño	504	756	1.260	70	14 und.	
Subt. Otros			\$2.741	\$4.112	\$6.853	267	1.550	
TOTAL			\$24.130	\$36.193	\$60.323	2.836	14.253	

Fuente: Coordinación Programa Campo en Acción 2002

22. Empresa Rural
Ejecución Financiera
Octubre de 2002

CIFRAS EN MILLONES DE PESOS							
Proy.	Ejecutor Promotor	Municipio Departamento	Vr.Con	Vr. Desembolso FIP	%	Vr. pagado Fiduciaria	%
Palma	Consorcio Desarrollo y paz del Magdalena Medio. Conv.1704-1856/01	San Martín-- Cesar-	\$880	\$528	60%	\$399	75
		San Pablo -Sur de Bolívar-	880	528	60%	425	80
Palma	Misión Animar Conv.1682-1683/01	Chiriguana--Cesar	871	522	60%	474	91
		Tamalameque Cesar-	1.070	856	80%	585	68
Palma	FUNANCESAR Conv.1705-1707-1708-1708/01	Palillas Tamalameque	1.016	609	60%	363	60
		Palillas	1.729	1.037	60%	592	57
		Becerril	910	546	60%	362	66
		Curumani	1.623	974	60%	521	53
Palma	Palmas del Sur	San Pablo-Simiti-	1.760	1.056	60%	788	75
Palma	Conv.1692/01 Cordeagropaz Conv.1726-1727-1728/01	Tumaco	1.760	1.054	60%	567	54
		Prodesarrollo	1.945	1.556	80%	1.335	86
Palma	Cooperativa de Palmas de Risaralda	Tibú-Norte de Santander	1.760	-	-	-	-
Palma	Conv.1883/01 Indupalma Conv.411/02	Sabana de Torres Santander	2.488	1.244	50%	-	-
Subt. Palma			\$18.692	\$10.510	56%	\$6.411	61
Cacao	Misión Animar Conv.1870/01	Curumani, La Paz, Copey, Codazzi, La Jagua de Ibirico, Manaure, Pueblo	1.305	783	60%	566	75

		Bello, Valledupar - Cesar					
Cacao	Fedecacao	Chaparral, Rio Blanco - Tolima	348	208	60%	182	87
Cacao	Conv. 1858/01 Consorcio Desarrollo y paz del Magdalena Medio. Conv. 1688/01	San Vicente de Chucuri, Landazuri, el Carmen de Chucuri - Cesar	1.044	1.044	100%	823	79
Subt. Cacao			\$2.697	\$2.035	75%	\$1.591	78
Caucho	Procaucho	Cimitarra - Santander	358	214	60%	156	73
Café Azúcar	Conv. 1874/01 Coopecaña Conv. 1881/01	Zulia, San Cayetano - Cúcuta	607	364	60%	335	92
Plátano	Funambiente Conv. 1876/01	Puerto Guzmán - Putumayo	277	-	-	-	-
Frutales	Asproma Conv. 1884/01	Caldono, Cajibío, Patía, Leyva - Cauca y Nariño	995	597	60%	140	23
Peces	Fundapesca Conv. 1854/01	Tumaco - Nariño	504	504	100%	128	25
Subt. Otros			\$2.741	\$1.679	61%	\$759	45
TOTAL			\$24.130	\$14.224	59%	\$8.761	61

Fuente: Coordinación Programa Campo en Acción

23. Renovación Cafetera
Ejecución del Programa
Septiembre 2002

Cifras en pesos

Aporte FIP	Meta de Has. a renovar	Has. renovadas	Incentivo pagado a septiembre02	Incentivo por pagar	Has. por renovar con recursos disponibles
(1)	(2)	(3)	(4)	(1)-(4)	(5)
\$34.100.000.000	64.000	52.354	\$27.925.799.137	\$6.174.200.863	11.646

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros

24. Renovación Cafetera
Informe de Ejecución Consolidado por Departamento
Septiembre 2002

Cifras en pesos

Departamento	Caficultores	Area Café Ha.	Renovación		Incentivo \$
			Area (has.)	Arboles (No.)	
Antioquia	14.187	46.671,50	13.935,32	67.305.084	\$7.067.033.820
Boyacá	354	674,34	159,52	719.399	76.566.579
Caldas	6.437	37.318,71	7.344,98	43.077.056	4.524.434.880
Cauca	2.240	3.729,15	1.283,65	6.483.114	680.726.970
Cesar	345	3.144,04	462,89	2.253.242	237.535.410
Cundinamarca	1.382	3.485,88	956,22	4.418.001	465.041.818
Guajira	85	635,46	104,66	440.826	46.286.730
Huila	9.235	20.737,87	6.101,00	32.033.795	3.377.812.515
Magdalena	74	1.648,12	161,03	752.917	79.056.285
Nariño	1.487	2.002,19	726,54	4.011.659	421.224.195
Norte de Santander	399	1.451,19	509,02	2.738.577	287.550.585
Quindío	1.407	17.492,83	3.832,41	18.449.799	1.988.694.285
Risara lda	3.777	22.230,46	5.466,96	23.742.036	3.117.531.480
Santander	4.589	11.958,30	2.443,72	12.599.412	1.037.791.125
Tolima	2.390	8.269,38	1.671,58	8.133.126	853.978.230
Valle	4.269	38.571,21	7.194,44	34.900.326	3.664.534.230
TOTAL	52.657	220.020,63	52.353,96	262.058.369	27.925.799.137

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros

25. Programa Regional Integral -Macizo Colombiano
Distribución de Beneficiarios y Hectáreas a mejorar
por Departamento

DEPARTAMENTO	No. BENEFICIARIOS	Has. CAFÉ MEJORADAS
CAUCA	1.780	890
HUILA	1.998	3.476
NARIÑO	1.009	706
TOLIMA	1.700	3.400
TOTAL	6.487	8.472

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros 2002

26. Programa Regional Integral Macizo Colombiano
Ejecución Presupuestal y financiera
Septiembre de 2002.

Cifras en miles de pesos

Componente	Valor Asignado	Comprometido	%	Pagado	%
Productivo Café	\$3.458.445	\$3.458.445	100%	\$2.873.405	83%
Otros Productivos	198.844	188.614	95%	12.915	6%
Seguridad Alimentaria	1.573.708	1.573.708	100%	667.216	42%
Beneficio ecológico y secado	1.601.467	1.601.467	100%	158.011	10%
Saneamiento Básico	1.418.359	781.280	55%	107.748	7,5%
Educación	929.052	929.052	100%	609.633	66%
Salud	36.000	36.000	100%	15.559	43%
Fortalecimiento Institucional	414.475	314.774	76%	141.570	34%
Infraestructura- vías	412.700	412.700	100%	412.700	100%
Infraestructura- electrificación	414.041	414.041	100%	213.722	52%
Otros	242.909	242.909	100%	201.085	83%
Total	\$10.700.000	\$9.952.990	93%	\$5.413.564	51%

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros

27. Programa Regional Integral Macizo Colombiano
Ejecución del programa por Departamento
Septiembre de 2002

Cifras en miles de pesos

Departamento	Valor asignado	Comprometido	%	Pagado	%
Cauca	\$1.919.423	\$1.869.722	97	\$1.316.911	69
Huila	3.286.318	3.286.318	100	1.174.510	36
Nariño	1.842.969	852.316	46	381.327	21
Tolima	3.408.382	3.291.359	97	2.359.732	69
Total	\$10.457.092	\$9.299.715	89	\$5.232.480	56

Fuente: Federación Nacional de Cafeteros

28. Programa Desarrollo Alternativo
Ejecución Presupuestal y Financiera
Octubre 2002.

CIFRAS EN MILES DE PESOS

Operador	Vr. Convenio	Desembolso FIP	Contratos celebrados por Operadores	% Contratado	Pagos por Operadores	% Pagos
IICA	\$4.483.320	\$4.483.320	\$3.776.227	84	\$3.434.220	81
SFCAR	5.259.680	5.259.680	3.931.024	75	2.244.185	57
CC	11.257.000	5.628.500	5.628.500	100	-	-
TOTAL	21.000.000	15.371.500	13.335.751	87	5.678.405	42.5

Fuente: Informe Gestión PLANTE.

29. Programa Desarrollo Alternativo
Ejecución Presupuestal y Financiera
IICA

Octubre de 2002.

Cifras en miles de pesos

Dpto.	Proyecto	Aporte PND - FIP	Aportes Contrap. .	Total Aportes	Flia	Contrat	Pagos
Guaviare	Fomento Cultivo Caucho	\$456.690	\$211.324	\$668.014	60	456.690	319.683
Huila	Instalación de tres hatos ganaderos comunidad Guambiana	340.485	97.429	437.914	48	340.484	340.484
Huila	Instalación de dos hatos ganaderos comunidades Yankonas, San Agustín	166.370	54.395	220.765	80	166.370	166.370
Huila	Mejoramiento, producción y comercialización sistemas hortalizas y fortalec. grupo asociativo Villa Libano- Alegrias	418.100	277.924	696.024	75	418.100	418.100
Cauca	Implementación técnicas reactivación ganadería Resguardo Ind. Pitavó, Silvia	653.220	119.960	773.180	230	653.220	653.220
Cauca	Establecimiento parcelas agropecuarias pequeños productores Corr. San Juanito, mun. Mercaderes	155.579	71.850	227.429	173	155.579	155.579

Cauca	Producción y comercialización 40 Has. tomate de árbol, frijol, Resguardo San Miguel, mun. Inzá-Tierradentro	219.158	60.800	279.958	40	219.158	219.158
Meta	Proyecto Integral DA Bajo Ariari, cap.pecuario	714.000	80.000	794.000	32	714.000	714.000
Meta	Construcción unid. Producción-comerc. Plátano y cacao, Bajo Ariari	410.000	216.768	626.768	64	410.000	205.000
Cauca	Tecnificación ganadera zona indígena Correg. Usanda-Silva	242.625	27.000	269.625	30	242.625	242.625
Cauca	Ampliación cobertura café orgánico y frutas, sostenib. Empresa Coop.del sur del Cauca	707.093	93.449	800.542	1.384	-	-
TOTAL		4.483.320	1.310.889	5.794.219	2.218	3.776.226	3.434.219

Fuente: Informe Gestión PLANTE.

30. Programa Desarrollo Alternativo
Ejecución Presupuestal y Financiera
SECAB
Octubre 2002

Cifras en miles de pesos

Dpto.	Proyecto	Aportes				Contratado	Pagos
		Aporte FIP-PNDA	Contrap.	Total Aporte	Famil. O benef.		
Nariño	Fortalecimiento saberes médicos, Resguardo Indígena Inga de Aponte	\$176.611	\$30.800	\$207.411	79 f	176.611	176.611
Nariño	Mejoramiento sistemas productivos, Resguardo Indígena del Sande, Santacru	210.000	107.715	317.715	80 f	210.000	210.000
Cauca	Fomento producción agropecuaria, Resguardo Indígena de Quizzo-Silvia	158.177	108.080	266.257	200 f	158.177	158.177
Nariño	Apoyo seguridad alimentaria, Resguardo Indígena Inga de Aponte	329.997	321.086	651.083	547 b	-	-
Caquetá	Apoyo producción de alimento y venta de panela, Comunidad Indígena de Guayabal	64.977	33.700	98.677	25 f	64.977	32.488
Caquetá	Establecimiento de chagras integrales, Comunidad Indígena Paez-Nassa-Kiwe	77.400	17.000	94.400	25 f	77.400	77.400

Cauca	Apoyo recuperación cultural y establec. 40 has de trigo, Comunid. Yanakona, Resguardo	51.820	21.260	73.080	440 f	51.820	51.820
Guaviare	Pancitará Conservación del Bosque en 10 veredas área de colonización del Guaviare	436.800	196.800	633.600	150 b	436.800	218.400
Cauca	Producción, comerc. Trucha, Resguardo Indígena de Bailadora Tator	99.738	19.443	119.181	18 f	99.738	99.738
Cauca	Construcción Infraestructura Tostadora de Café Cabildo de Avirama-Paez	125.600	36.154	161.754	150 f	125.600	125.600
Nariño	Mejoramiento cultivo de papa, Resguardo Indígena Guachavéz	255.000	111.260	366.260	65 f	255.000	255.000
Guaviare	Adición al Convenio 322-01 PLANTE-ICA, establecimiento de cultivos	156.740	-480	156.260	-	-	-
Caquetá	agroforestales Elaboración plan de vida comunidades Paeces (Nasa)	89.000	-	89.000	93 f	-	-
Putumayo	Elaboración plan de vida del Pueblo Siona	184.900	-	184.900	1.357 b	184.900	92.450
Huila	Fortalecimiento expresiones artísticas y culturales, Com. Indig. Yanakonon y Paeces	198.000	-	198.000	1.744 b	-	-

Vichada	Zonificación ambiental en 11 Resguardos Indígenas y asentamientos de colonos selva Matavén	180.000	-	180.000	2.067 b	180.000	90.000
Caquetá	Factibilidad establecimiento núcleos agroindustriales y agroforestales, San Vicente del Caquán y Cartagena del Chairá	410.920	-	410.920	-	-	-
Bolívar	Promoción cultural municipios Morales, Arenal, Río Negro, Cantagallo, Simití y otros	450.000	-	450.000	1.200 b	450.000	135.000
Hula	Formación cultural municipios Algeciras, Iquira y la Plata	360.000	40.000	400.000	450 niños	360.000	180.000
Putumayo	Proyecto cultural niños y jóvenes, Mun. Puerto Caicedo, Villa Garzón, Puerto Asís	385.000	-	385.000	600 niños	385.000	115.500
Nariño	Resolución de conflictos y convivencia, municipio se Cumbitara, los Andes, Llanada y Samaniego	150.000	-	150.000	150 f	150.000	-
Caquetá	Acompañamiento técnico pequeños productores-caucho	445.000	-	445.000	4.500 b	445.000	178.000
Caquetá	Asistencia técnica gremio piscícola	114.000	33.200	177.200	2.600 b	-	-

Guaviare	Acompañ. Capacitación a 4 organiz de productores, proyectos pecuarios	120.000	120.000	319 b	120.000	48.000	
TOTAL		5.259.680	1.076.018	6.335.698	*	3.931.023	2.244.184

Fuente: Informe Gestión PLANTE.

31. Programa Desarrollo Alternativo
Inversión por Departamento
Octubre 2002.

Cifras en miles de pesos

Departamento	Operador			Total Inversión
	IICA	SECAB	CCI	
Bolívar		\$450.000	\$1.300.000	\$1.750.000
Caquetá		1.231.297		1.231.297
Cauca	\$1.977.675	435.336	3.760.000	6.173.011
Guaviare	456.690	713.540		1.170.230
Huila	924.955	558.000	4.190.000	5.672.955
Meta	1.124.000		2.007.000	3.131.000
Nariño		1.121.607		1.121.607
Putumayo		569.900		569.900
Vichada		180.000		180.000
TOTAL	\$4.483.320	\$5.259.680	\$11.257.000	\$21.000.000

Fuente: Informe de Gestión PLANTE

32. Apoyo Alianzas Productivas para la Paz
Ejecución Presupuestal y Financiera
Octubre 2002

Componente	Categoría	Concepto	Cifras en pesos			
			Presupuesto Asignado	Presupuesto Ejecutado	Saldo por ejecutar	% Ejecutado
Preinversión		Estrategia de comunicaciones	\$2.100.000	\$2.100.000	-	100
	Servicios	Estudios y adquisición de	90.900.000	90.685.289	\$214.711	99
	Consultoría	maque				
	Capacitac.	Apoyo en trabajo de campo	37.500.000	37.500.000	-	100
	Costos Operativos	Viáticos y gastos de viaje	13.500.000	9.547.359	3.952.640	71
Subtotal			\$144.000.000	\$139.832.648	\$4.167.352	97
Inversión		Añar	1.049.000.000	600.000.000	449.000.000	57
	Incentivo Modular	Paratebuano	1.260.000.000	560.000.000	700.000.000	44
		Ravera	367.000.000	202.000.000	165.000.000	55
		Zambrano	260.000.000	106.250.000	153.750.000	41
Subtotal			2.936.000.000	1.468.250.000	1.467.750.000	50
Gerencia del Proyecto	Obras	Adecuación Oficinas				
		Computadores y Licencias	30.111.520	30.111.520	-	100
	Bienes	Impresora	4.688.480	3.785.020	923.451	80
		Fax				
		Tablero				
	Servicios Consultoría	Consultores GCP	110.000.000	110.000.000	-	100
	Capacitac.	Viáticos y Gastos de viaje	33.755.981	32.562.508	1.193.473	96
	Costos Operativos	Materiales y suministros	800.000	720.562	79.438	90
		Comunicaciones y transporte	644.019	644.019	-	100
Subtotal			180.000.000	177.803.638	2.196.362	99
TOTAL			3.260.000.000	1.785.886.287	1.474.113.714	55

Fuente: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

33. Comités de Vigilancia Ciudadana
por Departamento
Empresa Rural

Departamento	Municipio	Comité de Vigilancia
Cesar	San Martín	1
	Tamalameque	1
	Tamalameque-Pailitas	1
	Copey	1
	Chiriquaná	2
	Valledupar	1
	Becerril	1
	Curumani	2
	La Paz	1
	Codazzi	1
	Pueblo Bello	1
	Manaure	1
	Cúcuta	1
	Norte de Santander	
Santander	Landazurí	1
	Cimitarra	1
	Sabana de Torres	1
	Carmen de Chucurí	1
	San Vicente de Chucurí	1
Bolívar	San Pablo	1
	San Pablo Simití	1
	Marialabaia	1
Nariño	Leiva	1
	Tumaco	4
Tolima	Chaparral-Río Blanco	1
Valle del Cauca	Caldono	2
	Cajibío	1
	Patía	1
TOTAL	28	33

Fuente: Coordinación Programa Campo en Acción 2002

34. Comités de Vigilancia Ciudadana
por Departamento

Proyectos Regionales Integrales-Macizo Colombiano-FEDECAFE

Departamento	Municipio	Comité de Vigilancia
Tolima	Ataco	4
	Chacarral	4
	Río Blanco	4
	Planadas	3
Huila	Natagá, La Plata, Pital, La Argentina	1
	Tarqui, Suaza	1
	San Agustín, Isnos, Palestina y Acevedo	1
	Oporapa, Saladoblanco, Pitalito	1
	Jquirá, Teruel, Santamaria	1
	Caldono, Piendamó	2
Cauca	Florencia, Mercaderes, Bolívar y Sucre	2
	Santander, Miranda, Corinto, Caloto, Jambaló, Toribío	2
	Rosas, La Sierra, La Vega, Almaguer, Sotará, San Sebastián	2
	Timbío, Popayán, Totoró	2
	Inza, Paz, Puracé	2
	San José de Alban	1
	Buesaco	1
Colón	1	
Nariño	San Lorenzo	1
	San Bernardo	1
	San Pablo	1
	Taminango	1
	San Pedro de Cartago	1
	Arboleda	1
	La Misión	1
	TOTAL	54

Fuente: Coordinación Programa Campo en Acción 2002

**35. Comités de Vigilancia Ciudadana
por Departamento
Proyectos Regionales Integrales-Valle en paz-**

Departamento	Municipio	Comité de Vigilancia
Cauca	Buenos Aires	1
	Caloto (Resguardo Indígena de Toez)	1
	Palmira	4
Valle del Cauca	Daqua	2
	Jamundí	1
Total	5	9

Fuente: Coordinación Programa Cambio en Acción 2002

**36. Fondo de Inversión para la Paz
Programas misionales**

COMPONENTE	PROGRAMAS
<i>Red de Apoyo Social</i>	Familias en Acción
	Jóvenes en Acción
	Empleo en Acción
<i>Desarrollo Alternativo</i>	Estrategia Productiva
	Familias Guardabosques
<i>Infraestructura</i>	Vías para la Paz
	Obras para la Paz
	Gestión Comunitaria
<i>Fortalecimiento Institucional</i>	Derechos Humanos
	Atención Humanitaria
	Transparencia y convivencia

Fuente:Fondo de Inversión para la Paz

37. Adición Presupuestal - Programa de Emergencia Social
Red de Apoyo Social

Cifras en miles de pesos

Programa	Enero-junio	Julio-septiembre	Octubre-diciembre	Total
Familias en Acción	\$102.987.630	\$53.993.336	\$53.993.336	\$210.973.339
Empleo en Acción	18.700.000	24.792.378	38.506.663	81.999.998
Jóvenes en Acción	40.285.714	53.714.285	0	93.999.999
Total	\$161.973.344	\$132.499.999	\$92.499.999	\$386.973.336
	Ley Presupuesto 2003	Adición Presupuestal 2003		Ley de presupuesto más Adición 2003.
		\$224.999.998		

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2.003

38. Ejecución Presupuestal y Financiera -RAS-

Cifras en pesos

Subprograma	Asignación Presupuestal	Compromisos	%	Pagos	%
Familias	\$102.987.630.000	\$42.280.420.616	41	\$35.937.027.829	85
Jóvenes	40.285.714.000	1.098.085.473	2,7	581.521	0,05
Empleo	18.700.000.000	1.718.974.924	9	0	0

Fuente: Dirección Financiera FIP III 2003

39. Fondo de Inversión para la Paz
Ejecución Presupuestal y Financiera
Vigencia 2002

cifras en millones de pesos

PROGRAMA	APROPiación		COMPROMISOS REGISTRADOS		PAGOS OBLIGADOS	
	TOTAL (1)		RECURSO NACIÓN	CREDITO EXTERNO	RECURSO NACIÓN	CREDITO EXTERNO
	RECURSO NACIÓN	CREDITO EXTERNO				
Crédito FAD Infraestructura						
Crédito FAD Infraestructura		10.000				
SUBTOTAL CREDITO FAD		10.000				
GESTION COMUNITARIA						
Federación Nacional de Cafeteros	26.680		26.680			26.680
Red de Solidaridad Social	13.384	40.000	13.376			13.376
Ministerio de Transporte	27.800		20.000			20.000
Convenio PNUD			8.585			0
Gastos de Administración	951		175			162
SUBTOTAL	68.815	40.000	68.815			60.218

GESTION COMUNITARIA FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL Y DESARROLLO SOCIAL			
Transparencia y Convivencia	2.550	2.550	1.150
Atención Humanitaria	19.000	19.000	19.000
Derechos Humanos	2.320	2.320	2.320
Campo en Acción	10.937	10.937	5.297
Programa Forestal	1.850	1.850	0
Campo en Acción Algodón Precios de Sustentación	15.885	15.885	15.885
Campo en Acción Renovación Cafetera	56.878	56.878	44.100
Plan Especial Putumayo	16.422	16.422	11.993
Sur de Bolívar	2.961	2.961	924
Apoyo Técnico Administrativo Divulgación y Comunicaciones	4.172	4.142	3.935
SUBTOTAL FIDS RED DE APOYO	132.975	132.946	104.603

SOCIAL						
Familias en Acción	7.160	135.000	3.820	102.910	2.690	96.680
Jóvenes en Acción	6.695	65.311	6.578	65.074	2.768	30.514
Empleo en Acción	16.784	109.689	17.281	109.688	5.872	49.509
Apoyo Administrativo	9.667		7.806		6.545	
Vías para la Paz	19.844	411.787	19.713	370.244	5.359	145.252
SUBTOTAL RAS	60.150	721.787	55.197	647.917	23.234	321.956
	781.937		703.114		345.190	
TOTAL FIP	261.940	771.787	256.959	647.917	188.055	321.956
	1.033.727		904.875		510.011	

Fuente: Dirección Financiera FIP

40. Ejecución Presupuestal y Financiera -FIP-
Vigencias 2000 a 2002

Cifras en millones de pesos

Programa	Apropiación (1)	Compromisos	Pagos (2)
Crédito FAD-Infraestructura	\$10.000	-	-
Gestión Comunitaria	132.815	\$92.815	\$84.218
Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Social -FIDS-			
Transparencia y Convivencia	6.700	6.690	5.290
Atención Humanitaria y Derechos Humanos	54.646	54.646	54.614
Campo en Acción	132.184	131.966	113.131
Plan Especial Putumayo	105.348	105.348	97.592
Caquetá - Obras-	850	849	837
Sur de Bolívar	13.463	13.460	11.337
Espacio Fiscal cedido	34.500	28.000	28.000
Programa Forestal	1.850	1.850	-
Apoyo Técnico Administrativo-Divulgación y comunicaciones	9.432	9.374	9.114
Subtotal FIDS	\$358.975	\$352.186	\$319.916

Red de Apoyo Social -RAS-			
Familias en Acción	\$176.285	\$132.940	\$123.030
Jóvenes en Acción	93.708	92.192	50.742
Empleo en Acción	281.517	254.065	172.203
Apoyo Administrativo	20.128	14.696	13.192
Vías para la Paz	665.714	609.326	331.694
Subtotal RAS	\$1.237.352	\$1.103.219	\$690.861
TOTAL FIP	\$1.739.142	\$1.548.220	\$1.094.995
Porcentajes de Ejecución		89.02%	70.73%

Fuente: Dirección Financiera FIP

41. Presupuesto por Fuente de Recursos
Vigencias 2000 a 2002

cifras en millones de pesos

Año	Recurso Nación Apropriado	Pagos	Recursos Crédito Apropriado	Pagos
2000	\$79.385	\$74.973	\$25.469	\$14.373
2001	193.814	100.909	406.747	198.063
2002	257.417	266.713*	689.698	440.122
TOTAL	\$530.616	\$442.595	\$1.121.914	\$652.558*

Fuente: Dirección Financiera FIP

42. FIP- Apropriación Presupuestal vigencia 2003.

PROYECTO PRESUPUESTAL	REC.	PROYECTO	Cifras en pesos APROPiación INICIAL*
520 1000 3	11	Apoyo a la Infraestructura Social – Gestión Comunitaria, Recurso Nación	\$6.401.684.877
520 1000 3	14	Apoyo a la Infraestructura Social – Gestión Comunitaria, Crédito Externo	22.196.160.041
520 1000 36	11	Implantación Programas de Infraestructura, Acuerdo Cooperación Hispánico-Colombiano FAD, Recurso N.	1.000000.000
530 1000 1	11	Implantación de la Estrategia de Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Social del Plan Colombia	81.252.443.801
530 1000 2	11	Implantación Programa Red de Apoyo Social – FIP, Recurso Nación	6.685.475.000
530 1000 2	14	Implantación Programa Red de Apoyo Social – FIP, Crédito Externo	237.814.525.000
530 1000 4	11	Implantación del Programa Red de Apoyo Social FIP: Empleo en Acción- Proyectos Comunitarios, Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Recurso N.	30.000.000.000
530 1000 4	14	Implantación del Programa Red de Apoyo Social FIP: Empleo en Acción- Proyectos Comunitarios, Familias en Acción, Jóvenes en Acción, Distribución Previo concepto DNP, Crédito Externo	131.973.344.006
		SUBTOTAL RECURSO 11	\$125.339.603.678
		SUBTOTAL REC. URSO 14	381.984.029.047
TOTAL			\$ 517.323.632.725
ABROPIACIÓN FIP			

Fuente: Dirección Financiera FIP

* Ley 780 del 18 de diciembre de 2002 y Decreto 3200 del 27 de diciembre de 2002.

43. Fondo de Inversión para la Paz

Presupuesto vigencia 2003

Distribución por programas

PROGRAMAS	CIFRAS EN PESOS		
	RECURSO NACIÓN	CREDITO EXTERNO	TOTAL
GESTION COMUNITARIA CREDITO FAD	\$6.401.684.877	\$22.196.160.041	\$28.597.844.918
	1.000.000.000		1.000.000.000
FIDS			
CAMPO EN ACCION	3.913.567.313		3.913.567.313
OBRAS	405.249.456		405.249.456
FAMILIAS GUARDABOSQUES	60.065.663.860		60.065.663.860
OTROS	16.867.363.172		16.867.363.172
SUBTOTAL FIDS	\$81.252.443.801		\$81.252.443.801
RAS			
FAMILIAS EN ACCION	19.074.922.000	83.912.708.000	102.987.630.000
JOVENES EN ACCION	7.461.545.000	32.824.169.000	40.285.714.000
EMPLEO EN ACCION	3.463.533.000	15.236.467.006	18.700.000.006
VIAS PARA LA PAZ OTROS (VIAS, FAMILIAS, JOVENES, EMPLEO)	186.000.000 6.499.475.000	237.814.525.000	238.000.525.000 6.499.475.000
SUBTOTAL RAS	\$36.685.475.000	\$369.787.869.006	\$406.473.344.006
TOTAL FIP	\$125.339.603.678	\$391.984.029.047	\$517.323.632.725
PORCENTAJE	24,2%	75,8%	100%

Fuente: Dirección Financiera FIP

44. Fondo de Inversión para la Paz
Apropiación por Fuente de Recursos
Vigencias 2000 a 2003

Cifras en millones de pesos

Recurso	Año 2000	Año 2001	Año 2002	Año 2003	Total
Recurso Nación - Bonos de Paz	\$79.385	\$193.814.	\$257.417	\$125.339	\$655.955
Recurso Crédito Externo	\$25.469	\$406.747	\$771.787	\$391.984	\$1.595.987
Total	\$104.854	\$600.561	\$1.033.727	\$517.323	\$2.256.465

Fuente: Dirección Financiera FIP

45. Fondo de Inversión para la Paz
Ejecución Presupuestal
Enero-marzo de 2003.

PROGRAMAS	CIFRAS EN PESOS				
	APROPIACION	COMPROMISO	%	PAGOS	%
GESTION COMUNITARIA	\$28.597.844.918	\$135.600.000	04	\$24.000.000	17,6
CREDITO FAD	1.000.000.000	0	0	0	0
FIDS					
CAMPO EN ACCION	3.913.567.313	3.814.505.964	97	748.468.000	19,6
OBRAS	405.849.456	119.016.685	29	0	0
FAMILIAS GUARDABOSQUES	60.065.663.860	339.850.004	05	17.144.100	5
OTROS	16.867.363.172	1.451.588.763	86	448.626.435	31
SUBTOTAL FIDS	\$81.252.443.801	\$5.724.971.416	7	\$1.214.238.535	21
RAS					
FAMILIAS EN ACCION	\$102.987.630.000	\$42.280.420.616	41	\$35.937.027.829	85
JOVENES EN ACCION	40.285.714.000	1.098.085.473	27	581.521	0,05
EMPLEO EN ACCION	18.700.000.006	1.718.974.924	9	0	0
VIAS PARA LA PAZ	238.000.525.000	46.824.000.000	19,6	0	0
OTROS (VIAS, FAMILIAS, JOVENES, EMPLEO)	6.498.475.000	2.851.953.452	44	1.676.203.034	58,7
SUBTOTAL RAS	\$406.473.344.006	\$94.773.444.465	23	\$37.613.812.384	39,6
TOTAL FIP	\$517.323.632.725	\$100.634.015.881	19,4	\$38.852.050.919	39,6

Fuente: Dirección Financiera FIP

46. Portafolio, Ingresos, Rendimientos y Giros
Fondo Bonos de Paz
Abril 2003

Concepto	Cifras en pesos		
	Valor Diciembre 2002	Valor Febrero 2003	Valor Abril 2003
Ingresos			
Año 1999	\$197.994.775.000	\$197.994.775.000	\$197.994.775.000
Año 2000	371.472.252.000	371.472.252.000	371.472.252.000
Año 2001	651.381.441.200	651.381.441.200	651.814.300.200
Año 2002	22.879.946.000	22.879.946.000	22.879.946.000
Año 2003		3.387.372.000	7.265.983.000
Total Ingresos	\$1.243.738.414.200	\$1.247.125.786.200	\$1.251.427.256.200
Rendimientos Financieros			
Año 1999	\$20.748.220.240,64	\$20.748.220.240,64	\$20.748.220.240,64
Año 2000	44.460.346.820,68	44.460.346.820,68	44.460.346.820,68
Año 2001	107.687.052.433,59	107.687.052.433,59	107.687.052.433,59
Año 2002	83.801.611.097,30	83.801.611.097,30	83.801.611.097,30
Año 2003		12.949.049.329,08	26.225.356.219,37
Total Rendimientos	\$256.697.230.592,21	\$269.646.279.921,29	\$282.922.586.811,58
TOTAL INGRESOS + RENDIMIENTOS	\$1.500.435.645.000	\$1.516.772.066.000	\$1.534.349.843.011,58
Giros			
Año 2000	\$38.153.802.371,41	\$38.153.802.371,41	
Año 2001	137.727.798.767,59	137.727.798.767,59	
Año 2002	265.970.676.667,73	265.970.676.667,73	
Año 2003		20.018.686.959,00	
Total Giros	\$441.852.277.806,73	\$461.870.964.765,73	\$484.244.977.775,73
TOTAL INGRESOS + RENDIMIENTOS - GIROS NETOS	\$1.058.583.366.985,48	\$1.054.901.101.355,56	\$1.050.104.865.235,85

Fuente: Dirección del Tesoro Nacional

47. Recursos y Apropriación Presupuestal
Bonos de solidaridad para la paz
A abril 2003.

Cifras en pesos

Año	Ingresos Bonos de Paz	Rendimientos Financieros	Total Ingresos + Rendimientos	Apropiación Presupuestal FIP
Año 1999	\$197.994.775.000	\$20.748.220.240,64	\$218.742.995.240,64	
Año 2000	371.472.252.000	44.460.346.820,68	415.932.598.820,68	79.385.000.000
Año 2001	651.814.300.200	107.687.052.433,59	759.501.352.633,59	193.814.000.000
Año 2002	22.879.946.000	83.801.611.097,30	106.681.557.097,30	257.417.064.740
Año 2003	7.265.983.000	26.225.356.219,37	33.491.339.219,37	125.339.603.678
Tot.	\$1.251.427.256.200	\$282.922.586.811,58	\$1.534.349.843.011,58	\$655.955.668.418

Fuente: Dirección Tesoro Nacional

48. Recursos por Asignar Bonos de Paz
Abril 2003.

CIFRAS EN PESOS

VALOR RECAUDADO MAS RENDIMIENTOS 1999-2003	RECURSOS APROPIADOS 2000-2003	%	RECURSOS BONOS DE PAZ POR APROPIAR	%
\$1.534.349.843.011,58	\$655.955.668.418	42,7	\$878.394.174.593,58	57,3

Fuente: Dirección Tesoro Nacional, Dirección Financiera FIP

49. Saldo Portafolio Bonos de Paz
Abril 2003.

Cifras en pesos

VALOR RECAUDADO MAS RENDIMIENTOS (1)	VALOR APROPIADO 2000- 2003 (2)	VALOR GIRADO FIN (3)	SALDO POR GIRAR DE LOS APROPIADO (2)-(3)	SALDO DISPONIBLE PORTAFOLO (1)-(3)
\$1.534.329.243.014	\$555.355.898.418	\$284.245.977.725	\$177.401.891.693	\$1.050.103.365.245

Fuente: Dirección Tesoro Nacional

50. Vinculación de empresas al Programa Jóvenes en Acción
a 2003

Ciudad	Cupos para beneficiarios	Inversión
Medellín	3.244	5.677.000.000
Cali	2.311	4.044.250.000
Barranquilla	1.310	2.292.500.000
Bucaramanga	1.810	3.167.500.000
Manizales	1.098	1.921.500.000
Cartagena	704	1.232.000.000
TOTAL	10.477	18.334.750.000

51. Fondo de Inversión para la Paz-FIP
Ejecución Presupuestal de 2000-2002 En Millones de pesos Fuente: FIP

Programa	Apropiación			Compromisos		
	Recurso Interno	Crédito Externo	Total	Recurso Interno	Crédito Externo	Total
Gestión Comunitaria	92.815		92.815	92.815		92.815
Transparencia y Convivencia	6.700		6.700	6.690		6.690
Atención Humanitaria	54.646		54.646	54.646		54.646
Campo en Acción	132.184		132.184	131.966		131.966
Plan Putumayo	105.348		105.348	105.349		105.348
Caquetá-obras	850		850	849		849
Sur de Bolívar	13.463		13.463	13.460		13.460
Crédito BID - Plante		21.000	21.000		21.000	21.000
Crédito BID - Minambiente		7.000	7.000		7.000	7.000
Alianzas Productivas		6.500	6.500			
Familias Guardabosques	1.850		1.850	1.850		1.850
Familias en Acción	15.175	125.750	140.925	11.317	121.623	132.940
Jóvenes en Acción	10.371	83.337	93.708	9.740	82.452	92.192
Empleo en Acción	44.576	236.941	281.517	41.793	212.273	254.066
Vías para la Paz	24.805	640.909	665.714	24.630	584.696	609.326
Apoyo Administrativo	27.832	477	28.309	23.596	475	24.071
TOTAL	530.815	1.121.914	1.652.529	518.701	1.029.519	1.548.220

52. Avance Programa Vías para la Paz

Subprograma	Unidades	Meta	Ejecutado
Proyectos prioritarios de carreteras	Km	990	247
Mantenimiento de la red terciaria	Km	20.376	34.356
	Municipios	294	397
	Jornales	1.918.133	1.831.469
Proyectos fluviales	Muelles	24	9
	Obras fluviales	34	20
	Encausamiento	1	0
Puentes	Mts lineales	3.790	3.371
Proyectos aeroportuarios	Pistas recuperadas	13	0
	Pista reconstruida	1	0

Fuente FIP a 30-VI-03

53. Recursos programados y Comprometidos del Plan Colombia por Fuentes y Usos, 1.999-2.000

En Mill. De US

Componente	Recursos Programados	Recursos Comprometidos
Fortalecimiento Institucional y Desarrollo Social	3.842	2.695
Combate Contra el Narcotráfico	2.402	2.370
Recuperación Económica y Social	1.198	541
Negociación Política del Conflicto Armado	58	4
TOTAL	7.500	5.610

Fuente: DNP, FIP, ACCI, MINDEFENSA, USAID

54. Recursos Apropriados, Comprometidos y Desembolsados en Programas de la RAS

En Mill. \$

Programa	Apropiación	Compromiso	Pago
Familias en Acción	244.854	204.246	193.887
Jóvenes en Acción	134.409	130.263	77.801
Empleos en Acción	301.118	263.670	213.118

Fuente: DNP, VI-03

55. Desarrollo Alternativo
Programa campo en acción 1.999-2.003

Cultivos	Recuperación Has
Caucho	250
Frutas orgánicas	450
Caña de azúcar	600
Frutas y Hortalizas	1.170
Cacao	3.786
Varios	5.850
Ambientales	9.036
Palma africana	12.021
Algodón	35.000
Café	88.863
TOTAL	157.026

Fuente Fip

56. Promedio de costos brutos del conflicto armado en Colombia
Periodo 1.991-2001
En miles de millones de pesos de 2.001

Actividades	Promedio	% PIB
Exceso gasto militar	1.262.4	0.66
Salud	7.7	0.004
Vidas conflicto	94.5	0.05
Ataques infraestructura	220.9	0.12
Desplazados	205.0	0.11
Secuestro, robo y extorsión	785.9	0.41
Total	2.576.0	1.34

Fuente: Badel (1.991-1.998) y cálculos CGR (1.999-2.001)

57. Erradicación de cultivos ilícitos de coca y amapola
 Periodo 1.999-2000
 En Has

Año	Coca		Amapola	
	Sembrado	Erradicado	Sembrado	Erradicado
1.999	160.119	44.195	6.500	8.434
2.000	163.289	58.073	6.200	5.401
2.001	144.807	94.153	4.273	2.471
2.002	102.071	130.364	4.253	3.371

Fuente: DNE X- 2.001, Dirección Policía Nacional 2.001

58. Financiación del Plan Colombia
 Acumulado a diciembre de 2.002
 En millones de dólares

Concepto	Valor
Deuda Pública: Bonos de paz	565
Créditos	957
Cooperación Internacional	
EE.UU.	860
Unión Europea	105
Otros	168
Total	2.655

Fuente: Contraloría General de la República, 2.003

59. Causas del desplazamiento forzado en Colombia en 2.002

Causa	personas desplazadas	%
Amenaza específica	10.487	6.4
Amenaza generalizada	90.461	55.5
Ataque indiscriminado	213	0.1
Enfrentamiento armado	49.952	30.6
Masacre	6.415	3.9
NS/NR	1.107	0.7
Otra	3.560	2.2
Reclutamiento forzado	286	0.2
Toma	623	0.4
Tortura	7	0.0
Sin Información	2	0.0
Con información por causas y autores	150.563	48.0
Total	313.672	

Fuente: Red de Solidaridad Social, 2.002

60. Distribución de desplazados por genero, menores de edad y Etnias en 2.002

Origen	%
Mujeres	47.8
Hombres	52.2
Menores de 18 años	43.0
Indígenas	3.3
Afrocolombianos	9.2

Elaboración: María Victoria Gómez, con base en información de la Red de Solidaridad Social de 2.002

EVALUACION DEL PLAN COLOMBIA EN EL PERIODO
1998-2004

MARIA VICTORIA GOMEZ MARTINEZ

ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACION PÚBLICA -ESAP
FACULTAD DE POSGRADO EN GESTION PÚBLICA
BOGOTA D. C.
2005